

HOMENAJE A HORACIO ZAMBONI

TEXTOS

DOS CURSOS DE FORMACION SINDICAL

1973 y 1994-5

CURSO 1973

Organizado por: Sindicato de Obreros y Empleados Petroquímicos Unidos, Sindicato Químico de San Lorenzo, Sindicato de Obreros Ceramistas, Porcelanas y Azulejos

Objetivos. Promover obreros con los conocimientos históricos y prácticos que hacen a la clase.

Funcionamiento. Se dictará en forma paralela y en clases repetidas en el Sindicato SOEPU (San Lorenzo), Sindicato Ceramista (Rosario). Las clases serán con una frecuencia de una vez por semana. En principio, estimamos su funcionamiento: día viernes en Ceramistas y lunes se repite la clase en el SOEPU.

Horario. Las clases se desarrollarán de 18 hs. a 21 hs. de la siguiente forma: las dos primeras horas de desarrollo teórico del profesor, y la hora siguiente, preguntas, comentarios, debates, prácticos, etc.

Participantes. Únicamente serán aceptados al curso, obreros y em-pleados de cualquier rama de la producción.

Duración. Estimado en 4 meses en condiciones normales.

Promoción. Hoy más que nunca, con la nueva situación existente en el país, nuestra clase tiene que estar en condiciones de luchar contra las patronales, pasando a la ofensiva en la exigencia del cumplimiento de las condiciones de trabajo, seguridad, salubridad, salario, etc., para lo cual es necesario entre otras cosas manejar con habilidad las distintas leyes y decretos.

Es parte de nuestra batalla, la eliminación de las burocracias sindicales, que entregan nuestras luchas, pero en nuestro accionar cotidiano nos encontramos con muchos compañeros que, pese a tener un gran espíritu de lucha, se sienten desarmados en el enfrentamiento con su patronal o con el burócrata traidor de turno, porque compañero, a la burocracia no solamente se la debe arrancar, sino que tenemos que organizarnos para que no vuelva a surgir otra nueva.

Problemas viejos del movimiento obrero, como es el de las empresas contratistas, se ponen a la orden del día y nuestras organizaciones se plantean impulsar en lo que se halle a nuestro alcance, la solución del mismo, pero creemos que para

abordar con éxito esta empresa, debemos conocer múltiples aspectos de la Historia del Movimiento Obrero, como así la legislación mundial y nacional.

Los obreros no podemos ser ajenos a planteos que están en boca de todos los sectores de la sociedad, como son:

- 1) Nacionalización, expropiación, confiscación, etc.;
- 2) Cogestión obrero-empresaria, por un lado, control obrero de la producción, por el otro.

Todos estos temas, no pueden ser comprendidos, si no se conoce en sus rasgos más generales, cómo funciona la sociedad capitalista, que es el salario, el capital, la ganancia, etc.

Múltiples serían los ejemplos que se podrían seguir desarrollando, pero creemos que la experiencia cotidiana de cada uno de nosotros, lo hace innecesario.

Por todo esto, compañero, te invitamos a que participes en este curso de formación gremial.

I

Programa. El trabajo, su concepto. Sus distintos modos: a) La comunidad primitiva; b) El esclavismo; c) El modo de producción asiático; d) El modo de producción feudal.

La disolución del modo de producción feudal. La producción simple de mercancías. El resurgimiento de las ciudades. Las corporaciones de oficios.

La manufactura: la manufactura heterogénea y orgánica. La fábrica.

Los grandes inventos: la máquina de hilar, de vapor, etc. Su influencia.

Las relaciones de producción capitalistas: a) La producción de mercancías; b) La venta de fuerza de trabajo—la plusvalía; c) El capital —como relación social; d) El cambio —como cambio de equivalentes; e) El mercado —las leyes de la oferta y la demanda; f) La distribución de la ganancia, renta, salario, interés; g) Las distintas formas de salario: horario, destajo, etc. La revolución científico-técnica: su influencia en el modo de producción capitalista. La ciencia como factor directo de la producción.

La Revolución Industrial (Inglaterra). La Revolución Política (Francia). La Revolución en el Río de la Plata (Revolución de Mayo). Libertad. Igualdad. Fraternidad. Seguridad.

El Estado Moderno: su concepción de "dejar hacer, dejar pasar". La Constitución Argentina de 1853. El contrato. El contrato de trabajo.

El intervencionismo estatal. La legislación social. El constitucionalismo social: la Constitución alemana de 1919. La Constitución Argentina de 1949.

La organización sindical: concepto.

Antecedentes: las corporaciones romanas, las corporaciones de oficios, los "compañeros".

La Revolución burguesa: su legislación en este terreno. La ley Le Chapelier y sus similares.

Los primeros movimientos de resistencia obrera, la huelga. La sindicalización como delito. La derogación de dichas leyes.

La legalización de los sindicatos. La reglamentación de su funcionamiento. La huelga como derecho, su reglamentación.

Distintas formas de organización sindical: horizontal, vertical, sinuosa. Por su extensión: de empresa, local, nacional e internacional. Ejemplos históricos. -

Legislación vigente: la ley 14.455 y sus decretos reglamentarios.

Los sindicatos en otros sistemas: a) el corporativismo; b) el campo socialista.

El fenómeno de las huelgas salvajes.

Convenios internacionales y organismos internacionales del trabajo.

Contrato de trabajo: forma, contenido, obligaciones de las partes, término, rescisión (despido). Legislación vigente: ley 11.729 decreto 33.302.

Servicio militar. Salario vital mínimo. Asignaciones familiares. Accidentes de trabajo. Antecedentes históricos. Legislación vigente: ley 9.688, sus modificatorias y reglamentación.

Protección del salario. Legislación: leyes 18.596, 16.577 y 9.511.

Jornada de trabajo. Trabajo nocturno. Trabajo en equipo. Trabajo insalubre. Ley 11.544 y Dec. Pcial. 173/34.

Descansos obligatorios. Descanso semanal. Feriados nacionales y días no laborables.

Trabajo de mujeres y menores. Aprendizaje.

Convenciones colectivas de trabajo. Antecedentes.

Concepto. Naturaleza jurídica. Legislación vigente. Ley 14.250.

Conflictos colectivos de trabajo. Legislación nacional y provincial.

Organismos administrativos nacionales y provinciales.

Justicia del Trabajo. La jurisprudencia, su papel.

PRIMERA CLASE

En esta primera clase, vamos a dar: El trabajo, concepto, distintos modos. a) La comunidad primitiva b) El esclavismo; c) El modo de producción asiático. Características principales.

¿Cuál es el sentido de todo esto? ¿Porque es preciso volver hacia atrás? El problema es que para explicar el presente, no queda más camino que remontarnos al pasado. Para saber lo que se es hoy, hay que saber lo que se fue en el pasado; así como los hombres en los momentos de crisis se ponen a pensar porqué llegaron a esa situación, la Humanidad está exactamente en la misma situación. El modo de producción capitalista, no es nada más que una consecuencia del modo de producción anterior. La época del Feudalismo, de los señores feudales, no es nada más que una derivación del Esclavismo y a su vez, éste es una consecuencia del modo de producción primitivo.

Entonces, es muy difícil explicar las características del modo de producción capitalista, sin remitirse al feudalismo, e imposible de explicar el feudalismo, sin explicar el Esclavismo, sin explicar el modo de producción primitivo o “comunismo primitivo” o “comunidad primitiva”, o como quiera llamársela. Planteo esto, porque a raíz de la clase del viernes, a mí, me quedó la duda si es que se entiende la razón de ser de todos estos puntos, que no son una discusión inútil, sino que tienen un sentido muy específico. Es decir, que para poder interpretar lo que ocurre hoy en esta sociedad no nos queda más remedio que remitirnos al origen del hombre, y esto significa, -

remontarnos al Hombre existiendo como tal - y que no vamos a tomar acá y yo tampoco podría hacerlo, cuál es la evolución del mono en Hombre. Esa tesis, plantea que el Hombre viene del mono o de una de las especies del mono, y que aparece primero en algunos sectores de la tierra, luego en otros, y que en algunos lugares ha sido más evolucionado que en otros.

Partimos de la base de la existencia ya del Hombre. Podemos aclarar que el “paso” del mono al Hombre, reside en el secreto de la existencia del pulgar, fenómeno que permite a esta especie particular de hombre- mono, empuñar y a partir de que empuña, lo obliga a erguirse, a pararse sobre las extremidades, lo que presupone una transformación del cerebro. Yo creo, que ésa es la tesis más correcta. Pero vamos a dejarlo de lado. Les comentaba a los compañeros de la reunión del día viernes, sobre la película “2001 Odisea al espacio”, que tiene un dibujo interesante. Muestra una serie de monos, que comen un animal que han atrapado, naturalmente comen con las manos, hasta que uno de ellos, mientras pelea con otro, descubre arriba del cadáver del animal muerto, que hay un hueso. Lo agarra y la primera reacción, es darle con el hueso al otro mono para quedarse con toda la carne; entonces, después de la alegría de haber descubierto un arma para combatir a los demás, tira el hueso y este se va transformando en el aire, en una nave espacial. Así empieza la película.

Efectivamente, desde el momento en que empuña, empieza una transformación, que termina en la actualidad con el desarrollo de la ciencia que todos conocemos. ¿Pero estamos en presencia del Hombre?. ¿Qué es lo que produce el Hombre? ¿Porque el trabajo es producir? ¿Ahora, que se produce? Bienes para comer, beber, vestir, procurar un techo,

y por otra parte, en la unión de los sexos, el hombre produce hijos, reproduce la especie, es decir que produce bienes para poder vivir, o sea, que es productor de su propia vida y en la unión de los sexos, reproduce la especie.

Y ya a esta altura, nos encontramos con dos cuestiones. En primer lugar: el que vive y reproduce vida ajena, pero hasta aquí no hay ninguna diferencia con el resto de los animales (porque la vaca también reproduce la especie). El problema está en que la vaca come pasto para vivir, pero no sabe que al comer pasto produce su propia vida; la vaca lo hace por instinto y el hombre lo hace por conciencia. Es decir, cada uno de los compañeros cuando trabaja sabe que tiene necesidad de vivir él y su familia. En cambio, la vaca no sabe esto y “termina” en el frigorífico. Si tuviera conciencia de donde va a parar, a lo mejor se suicida.

La diferencia, entonces, del hombre y del resto de la naturaleza animal, es que el Hombre es consciente de lo que hace. Partimos, a su vez de una base, esta conciencia tiene distintos grados. Nosotros tenemos una conciencia superior a la del salvaje de 4 o 5 mil años atrás e inclusive, nuestra conciencia es limitada porque a veces, tampoco sabemos para qué trabajamos. Precisamente, el curso tiende a aclarar estas cuestiones. Pero en la actualidad, si sabemos para qué trabajamos; cuando los compañeros toman una herramienta antes de empezar, ya han reproducido en su conciencia los resultados finales de su trabajo, es decir, por ejemplo, que cuando se toma una llave inglesa para reparar un motor, ya se imagina el motor reparado y funcionando. Se plantea un objetivo y un fin, al cual tiende el trabajo, mientras que los animales no se plantean este objetivo final, dado que

efectivamente, produce una actividad pero es inconsciente del objetivo final.

Entonces, el trabajo es la actividad consciente del Hombre para producir su propia vida, comiendo, viviendo bajo un techo, protegiéndose del clima, por la unión de los sexos reproduciendo en la familia la especie, es decir, teniendo hijos, etc. Yo creo que ésta es la definición del trabajo y de la producción más o menos en particular.

Ahora, ¿siempre el Hombre produjo su vida en la misma forma, o no? Si, el Hombre produjo su vida de la misma forma que ahora, éste sistema es eterno, inclusive los sindicatos estarían de más; sería imposible modificarlo, obviamente no es así. Todos sabemos que salió de las cavernas y vive hoy en las villas miserias, o en los horizontales, pero no vive hoy en las cavernas, evolución que es infantil demostrar porqué es simple. La cuestión está en las relaciones que los hombres traban entre sí para trabajar.

El hombre, se afirma, es un ser social y únicamente puede vivir en sociedad. Efectivamente, esto es así, y esto tiene una importancia muy grande para el análisis que vamos a hacer nosotros, porque de acá se derivan conclusiones de pura actualidad y vigencia. Si lo que importa es el individuo; es decir, un punto de partida es el egoísmo y otro, es la solidaridad. Entonces, yo creo que en este terreno es válido dejar correr la imaginación libremente antes de que hacer una demostración histórica. En general, es una argucia utilizada por los economistas plantear en forma abstracta, el hombre aislado, en su origen, frente a la naturaleza. Si nosotros pensamos en un hombre sólo frente a la naturaleza, en sus orígenes, vemos que es un absurdo; en primer lugar, porque no hubiera podido

tener hijos y nosotros no estaríamos acá, y como mínimo, habrá que referirse a la pareja porque la diferencia de sexos no existe en toda la naturaleza. Hay seres que se reproducen a sí mismo, como ser, la ameba y otros, (que no tengo presente), pero el hombre no. Necesita del otro sexo. Hay que pensar, entonces, en la pareja.

Si tomamos el hombre y la mujer aislados, tomamos conciencia de que en una naturaleza totalmente salvaje, con especies animales hoy extintas, (pero hoy nos asustan al verlos en una película como "King-Kong", o los dinosaurios y otros), es muy fácil llegar a la conclusión de que un hombre aislado, sólo, no podía oponerse a esa naturaleza hostil. La fuerza del Hombre está en la unidad de los hombres. Es decir, el hombre en sus orígenes se mueve en hordas, compuestas de un número más o menos grande de individuos.

En fin, si ustedes quieren remontarse un poco más en la Historia, el hombre, estrictamente sólo no podría haber sobrevivido, porque ya en esa época el hombre es carnívoro y para poder mantenerse vivo, tiene que arrancar vida a otras especies, es decir, tiene que enfrentarse con animales salvajes, grandes y chicos, para poder vivir. Entonces, en el combate puede perder la vida, y con que pierda la vida el hombre o la mujer, queda extinguida la especie. Esto, desde un punto de vista lógico, no rigurosamente histórico, dado que la duración de este curso no permite resumir miles de millones de años de historia, por eso usamos un poco la imaginación.

Remontemos a los relatos de naufragos, un ejemplo, Robinson Crusoe, que era un marinero que quedo sólo en la isla de Pascua, pero es un hombre que enfrenta sólo la naturaleza, y triunfa sobre la misma hasta que es recuperado por la

civilización. Pero lo hace en primer lugar, con el conocimiento atesorado de miles de años de historia de la humanidad, en su cerebro. El sabe navegar, sabe manejar las herramientas, sabe manejar armas de fuego, etc. Esto es fruto de un milenario proceso del Hombre, así y todo, para que pueda subsistir, el novelista le deja a Robinson Crusoe, un par de fusiles, barriles de pólvora, machetes, una serie de instrumentos de producción con los cuales puede reproducir su vida. No puede reproducirse porque le falta la mujer, pero él puede defenderse como tal; pero lo que ignoramos es que los instrumentos que él usa han sido producidos en las fábricas inglesas, por ciento de miles de hombres. Entonces, no es Robinson Crusoe que se enfrenta solo, sino que Robinson Crusoe se enfrenta con los instrumentos de producción que otros hombres han producido, porque él solo, no puede producir fusiles.

La otra novela, es la Isla Misteriosa, de Julio Verne, pero es un grupo de hombres. Son 5 náufragos, que también atesoran conocimientos. Julio Verne, que tenía una fantasía prodigiosa, pone a su frente a un ingeniero que domina, al principio del siglo pasado, todos los niveles de la ciencia y de la técnica. Ellos sí parten de cero y no totalmente de cero, porque parten de dos cristales con los cuales hacen fuego.

El objetivo de esta reseña, es que los compañeros se planteen a sí mismos: ¿si la sociedad hubiera llegado a los niveles que está en la actualidad, si hubiera partido de hombres aislados? Queda claro que el Hombre es un ser social y que únicamente puede vivir en sociedad, y que precisamente el hecho de que haya subsistido y se halla desarrollado, obedece a que siempre se movió en conjunto, entonces, tenemos otro elemento más:

el trabajo es una actividad consciente, el Hombre produce con su trabajo su propia vida, por medio de las relaciones de los sexos, reproduce la especie, tiene hijos. Pero para producir su propia vida, tiene que relacionarse con otros individuos de la misma especie. Y si tomamos algunas especies de la actualidad, vemos que se mueven en manadas o bandadas. Es muy difícil, encontrar alguna especie de animales que se mueve en pareja, en forma aislada, por ejemplo, las palomas, elefantes, búfalos, ciervos, lobos, etc. El primer deber de cualquier especie y cualquier individuo en este momento es conservar la vida y veamos, que hay que defenderse para conservar la vida en estos niveles primitivos; porque la vida de uno depende del triunfo sobre la vida de los demás, porque hay que matar. O se mata, o lo matan.

Pero, ¿vegetarian en esa época? No, entre otras cosas porque no hay especies desarrolladas y perfeccionadas, como el trigo, el maíz, entre otras, que no se dieron naturales en su origen, sino que vienen evolucionado y que son fruto de trabajo de toda la humanidad, a partir de todo un proceso de adaptación. Entonces, tenemos que en esta comunidad primitiva, los hombres producen su vida, en una forma muy primitiva cazan (que ya cazar con instrumentos es todo un salto, hay un avance), pesca, recolectan frutos. Estas son las actividades más primitivas y más elementales.

No vamos a tocar aquí cómo está organizada la familia, porque es un problema muy complejo, y un tema muy polémico, ya que hay posiciones que plantean que la familia surge de un hombre y una mujer, en unión para toda la vida y la otra posición, es que en un comienzo había comunidades de hombres y mujeres con una relación sexual totalmente libre y anárquica, todo el

mundo tenía relaciones con todo el mundo, padres, hijos, hermanos, luego se establece que, los lazos de parentesco son los únicos impedimentos para contraer matrimonio. No se pueden casar entre padres e hijos. Esta es una evolución histórica. Mi opinión es que en un principio había comunidad entre hombres y mujeres.

La cuestión es que, para referirnos a la producción de la propia vida, al trabajo, - no a la reproducción de los seres, ya que la parte de la familia vamos a dejarla ahora de lado – tenemos que aclarar cómo los hombres trabajan, y acá volvemos a la otra discusión: ¿trabajaban aislados o en conjunto? Si trabajaban aislados, no es necesario la horda o tribu; si trabajaban en conjunto, la tribu y la horda, es el grupo de trabajo elemental. Para mí, las evidencias de que trabajaban en conjunto sobran y para esto les voy a leer una cita. En general, se parte del análisis de comunidades primitivas que subsisten en la actualidad, es decir, que para ver cómo fue la comunidad en sus orígenes, hoy vamos a estudiarlas a través de los antropólogos, que analizan las comunidades que todavía subsisten.

La cita, se refiere a cómo cazaban, cómo producían – ya que la cacería es la rama fundamental de la producción de estas sociedades – las tribus indias norteamericanas, a mediados de siglo XIX, que es una forma similar a las tribus indias de esta parte de América, y dice así:

“... todos los años se realizan las grandes cacerías otoñales para matar la mayor cantidad posible de animales de caza, con el objeto de poner en conserva o desecar una importante provisión para el invierno. Los “soldados de perro” - nombre que se les dan a los cazadores -, son los héroes del día y

desgraciado de quien se atreva a desobedecer la más insignificante de sus decisiones arbitrarias o democráticas. Terminado los preparativos, los mejores cazadores parten al amanecer. Cuando se descubre varios rebaños de búfalos, se eligen para la matanza aquellos cuya posición ofrecen mayores posibilidades en los preparativos y maniobras para cercarlos; los gritos de ataque y las detonaciones que se produzcan no siembren el pánico, entre lo demás rebaños. Mientras tanto, todos los hombres de las tribus, aptos para colaborar en la inminente matanza de búfalos, esperan a caballo, silenciosos y temblando de excitación en algún valle vecino, fuera del campo visual de los animales. Si el rebaño se halla en posición favorable para la cacería, los jefes agrupan a los cazadores y los envía a mando de caudillos circunstanciales a los lugares pre-establecidos. Cuando el cazador-jefe, constata que cada uno está en su lugar y todo está pronto, se dispone con un grupo de jinetes a cerrar el rebaño, cerrando así toda vía de escape. Ahora da la señal de ataque y toda la horda irrumpe entre el rebaño con una infernal gritería, capaz de despertar hasta los muertos. En pocos minutos, la matanza cobra toda su magnitud. Algunos animales quizá, consigue romper el cerco y escapar, pero no se le persigue cuando hay otro rebaño cerca.”

Es decir, que de ésta forma actuaban los indios de América a mediados del siglo XIX. Además lo podemos ver en algunas películas de cow-boys. En Argentina ha sido igual, y si recordamos cacerías de vacas, el fenómeno es exactamente el mismo. Ustedes recuerdan que cuando existían grandes cantidades de animales vacunos, a principios del siglo XIX, se organizaban las cacerías de vacas y actuaban igual para

cazarlas. ¿Cuál es la importancia de este modo de trabajo? Es un modo en la que trabajaban todos juntos, el trabajo es de todos y no de cada uno en particular. Es decir, que la propiedad de los búfalos es de la tribu y no de “Toro Sentado”, o de algún jefe en especial.

Si comparamos con la sociedad actual, ¿todo lo que se produce en Argentina es del pueblo argentino? En la realidad no es así, porque ustedes tienen el salario, la empresa tiene la ganancia y el producto terminado. No es el total de lo producido, propiedad de toda la población argentina, cada uno tiene una parte, algunos, son propietarios de lo que se produce y otros, de su salario, pero así no sucede en la tribu.

Y fíjense en la trascendencia de esto, que es una concepción política y filosófica, porque cuando Rucci, después que firma el acuerdo social dice “...a muerto la época del salario, ahora los obreros participamos del ingreso nacional”, aunque la quincena sea igual que antes, tiene un comportamiento similar, en ese terreno, al de esas sociedades organizadas, que corresponderían ser igual al de esas tribus.

Fíjense ustedes como se reparte la cacería: “...cuando aún se usaba el arco y la flecha, todo guerrero conocía sus flechas, y no había dificultad en reconocer la parte que le tocaba del búfalo matado”, - vemos ya una sociedad más evolucionada que maneja el arco y la flecha -, esto era de su exclusiva propiedad, es una forma de propiedad individual, pero no es lo determinante, porque había una parte del búfalo que era repartida entre la viudas o los huérfanos – que no participaban de la cacería -, y que estaban obligados a entregar; esto es un resabio de la apropiación en común que tenía la tribu en sus orígenes.” Si se encontraban varias flechas en el mismo lugar

del búfalo y habían causado herida mortal, se repartían de acuerdo con la localización de la flecha en parte iguales o era entregado a alguna viuda. Esto era resuelto por el jefe de la tribu, o en todo caso se recurría a los “perros de caza” (cazadores), para determinar las partes.

Pero luego aparecieron las armas de fuego y esto hizo imposible determinar quien había matado al animal, o que parte del mismo le correspondía, por las balas son todas iguales. Los Pieles Rojas, eran más comunistas (en el sentido de común) en sus concepciones, ya que la carne y pieles eran repartidas en un sentido o criterio propio de distribución proporcional, la importancia reside en que al discutir sobre propiedad privada, estatal, social o común, la discusión termina en estos orígenes, ya que todos los criterios existentes, pretenden afianzar su posición con los orígenes del hombre. Como ustedes verán se dice: la propiedad “privada” hace a los orígenes del Hombre; a la esencia; la propiedad “común”, contesta la otra, hace a la del hombre.

En el origen, todos trabajaban con las manos, no hay división del trabajo manual y el intelectual. En nuestra sociedad, los trabajadores manuales son ustedes, los trabajadores intelectuales o trabajador intelectual, es el que los dirige a ustedes; los profesionales, - mi caso – es el de un trabajador intelectual, por ejemplo. Pero, en la comunidad primitiva, no hay esta división, porque no hay ciencia, no hay arte, escritura o lenguaje (el Hombre, no tiene en sus orígenes, lenguaje, este se desarrolla a partir de la necesidad de los hombres de comunicarse, para trabajar mejor). La escritura es una forma superior de lenguaje, para que quede el pensamiento de un Hombre en forma permanente y puede ser adquirido por otros

hombres, independiente del momento de la conversación. Fíjense ustedes, que no solo lenguaje y escritura, sino también la música, es una forma de expresión de los Hombres y nace como una cadencia de sonidos para acompañar los ritmos de trabajo y para las cacerías, por ejemplo, los ruidos de los tambores son para espantar los animales y hacerlos correr. Todos estas expresiones, nacen de las necesidades de los Hombres de producir mejor, para relacionarse los Hombres, también sirven estas expresiones para otras cosas, por ejemplo, poesías de amor. En sus orígenes, nacen de la necesidad de trabajar; en estas sociedades todos trabajan por igual. A medida que pasan los años, los siglos, la tribu se da cuenta de la necesidad de acumular animales, porque con la nieve no hay caza. Esta es una adquisición que se transmite por generación. Lo vemos en las películas de cow-boys; los ancianos se reúnen en consejos, para tomar decisiones de importancia, los ancianos resuelven porque por viejos saben más y tienen más experiencia. Igual sucede en la actualidad, al llamar al hombre con más experiencia en el oficio, o al padre en la casa. Se recurre a la experiencia que transmite memoria acumulada. Pero llega un momento en que la experiencia es tan grande, que no se puede transmitir a medida en que los hechos ocurren o suceden, entonces se produce la primera división del trabajo. A los jóvenes de las tribus, se los reúne para enseñarles los secretos de la caza, en ese periodo ellos no cazan, sino que aprenden todo lo necesario para cazar; no trabajan, viven del trabajo de los demás. Se separan los trabajos: el manual y el intelectual y éste pasa a dominar el trabajo manual, con el correr de los años. De acá en más, comienza en la historia del Hombre, las luchas internas. La

comunidad primitiva, vira literalmente, luego, al separarse el trabajo manual y el intelectual, se comienza a acumularse excedentes, es decir, no se vive al día, alcanza para el día siguiente.

Comienza así el despegue y empieza la etapa del desarrollo. Está claro que el Hombre tiene: 1) Un objeto de trabajo, que es la naturaleza, 2) Un medio de trabajo, en un principio en la mano, luego el garrote, hasta llegar a las máquinas.

Esta comunidad primitiva tiene la característica que todos trabajaban en conjunto para lograr una misma cosa. Recién cuando se separa, el trabajo manual e intelectual, se empieza a ver: “dirigentes” y “dirigidos”. ¿Qué actitud tiene la comunidad primitiva frente a la naturaleza? Una actitud de propietaria. El Hombre se comporta frente a la naturaleza, como un taller del que es dueño y toma todo lo que necesita. No hay título de propiedad.

Cuando comienza la agricultura, se establece en un determinado lugar. Antes la tierra era de todos. Eran poseedores de la naturaleza.

Una característica muy importante a señalar es que antes no había cambio, sino reparto. Al cazar 10 búfalos, se repartían entre todos los integrantes de la tribu de acuerdo a sus necesidades. La economía de nuestra sociedad capitalista, se basa en el cambio. Todos los compañeros cambian ropa por pesos. Si no tienen pesos no hay ropa. En la comunidad primitiva, supongamos que se produce ropa, llegado el invierno, se reparte las ropas, pero sucede que si hay pieles para todos no hay problemas. Caso contrario. Hay guerra interna.

Esta comunidad primitiva, vive totalmente aislada, enfrentada con el resto de las tribus y en guerra permanente. No es una sociedad integrada. Al encontrarse con otras tribus, hay guerra. ¿Porque? Porque la guerra, es una forma de producción y comercio, aún en la actualidad, vemos el negocio que es para los dueños de fábricas que hacen armamentos. En aquella época no había fábricas de armas, pero era un negocio igual. Al triunfar una tribu, sacaba ventajas del triunfo. En primer lugar se la comía a la otra tribu (había entonces canibalismo) y en segundo lugar, se quedaba con los instrumentos de producción de la tribu vencida.

Los prisioneros no podían mantenerse como tal porque eran un lastre, entonces se los comían o los adoptaban. Hasta que aparece una nueva forma: el Esclavismo. En esto se basa la guerra. Al prisionero no se lo puede mantener vivo porque es un lastre, o un peligro, que se de vuelta y me mate; se lo puede comer o hacer trabajar. Pero si trabaja lo necesario para vivir, no hay ganancia, de esa guerra, entonces, tiene que trabajar y producir más de lo necesario para comer. Si el prisionero come 5 y trabaja por 10, los otros 5 son para mí y esto me permite no hacer trabajo manual y puedo dedicarme a pensar, como hacerme dueño de más esclavos. Luego, la guerra es un arte, como vemos en Grecia y en toda la Historia, donde una determinada clase se dedica a pensar como dominar pueblos para que trabajen para ella. Así nace el esclavismo y con él uno de los inventos más grandes del hombre: el Estado.

Los esclavos, no están contentos de ser esclavos, o tienen siempre la idea de dominar ellos a sus patrones y luego hacerlos trabajar para ellos, o sea invertir los papeles, entonces para mantener a los esclavos en su lugar y

asegurarse la posición de dueños, tienen que tener una fuerza poderosa para someter a los esclavos y nace una fuerza militar y en la medida que se hace fuerte, nace el poder, nace el Estado.

La comunidad primitiva no es un Estado, no tiene jueces, no tiene gobierno, ni fuerza militar distinta al armamento de la población, pero Grecia, Roma, sí los tienen y separados, porque los esclavos no están armados. El ejército es armado para someter a los esclavos, ya que estos se pueden revelar. Esclavos con armas, son candidatos a la insurrección, a la rebelión, ejemplo: Espartaco. Porque entre los esclavos también hay gente culta, formada, gente que también puede pensar y piensa, entonces se puede levantar. Por lo tanto, no le pueden dar armas. Al esclavo, hay dos formas de mantenerlos como esclavo: convencerlo de que no haya otro modo de vivir, y si no, por la fuerza, por medio de las armas. Como vemos, en éste periodo del esclavismo, la diferencia entre trabajo manual e intelectual, está totalmente diferenciada. Al referirme al esclavismo, me refiero al modo de producción basado en el trabajo de los otros.

Pero en el capitalismo también sucede igual, pero hay una diferencia: en el esclavismo, el hombre es propietario de otro hombre, (que es su esclavo), este es su medio de producción. El esclavo, ya no es dueño de la naturaleza. El tiene un dueño, y el producto de trabajo, tiene un dueño, su dueño, el propietario de los esclavos. Si yo tengo esclavos, que fabrican camisas, las camisas son mías, no de los esclavos, sino, no es negocio para mí.

En la comunidad primitiva, el hombre tiene la naturaleza y los medios de trabajo. Ahora ya no, el esclavo no es un hombre, es

un medio de trabajo de otros hombres y no es dueño de nada. Estamos en presencia de la propiedad privada de la tierra, de los medios de producción, de la herramienta y de las armas.

A lo largo de la Historia, esto se va modificando, pero la esencia se mantiene, porque ustedes como asalariados, son hombres, no esclavos, (es una forma de decir, esclavitud del asalariado), pero les falta la propiedad de los medios de trabajo y de la naturaleza, porque ustedes son hombres, no esclavos, pero no tienen ni empresa, ni materia prima. Estos tres elementos son los que varían “la comunidad primitiva: el Hombre, el Medio de Trabajo y la Naturaleza”.

El Hombre dueño de sí mismo, de los medios de trabajo y de la naturaleza; la esclavitud es, una parte de los Hombres dueños de los explotados (esclavos) que ya no son dueños de sí mismo, ni del medio de trabajo, ni de la naturaleza. Esta, es la esencia de la esclavitud y para que los esclavos no pasen de donde están, aparece el Estado, para asegurarlos en su lugar de trabajo, sino volvemos a la comunidad primitiva.

Hablamos del modo de producción esclavista, de aquel que se basa fundamentalmente de la esclavitud, porque en Argentina hubo esclavitud hasta 1810, y en Norteamérica, hasta la Guerra de Secesión del Norte y del Sur y había esclavos hasta 1864, pero estos esclavos correspondían ya a otro modo de producción, el modo de producción capitalista. La esclavitud, era un resabio al punto tal que los mismo norteamericanos terminaron con la esclavitud.

¿Es un progreso la esclavitud sobre la comunidad primitiva? Sí, pero, desgraciadamente es un progreso que sólo una parte de la sociedad lo disfruta; la otra parte, lo sufre. Recordemos, cuando apareció la máquina a vapor, el proletariado pasó a

trabajar jornadas de hasta 16 horas diarias, de lunes a domingo y hasta los niños de 6 a 7 años necesitaron trabajar. La máquina a vapor fue un progreso para la sociedad en general, pero para el proletariado fue una fuente de desgracias. Es, evidentemente, un progreso, ahora, ¿a costa de quien? Es otra cuestión. Y lo veremos más adelante. Gracias a estos progresos, tenemos las maquinarias que existen en la actualidad y el avance de la ciencia.

Si nos fijamos en el programa del curso, dice: “el trabajo, concepto, sus distintos modos”. Nosotros tomamos las formas de producción en esta primera charla, simplemente, porque a partir del esclavismo, nos encontramos con que en la República Griega, Romana, monarquías, hasta 1800 todavía existe la esclavitud y resabios de la misma. Nos referimos al modo de producción y no hacemos referencias al resto de las relaciones sociales que son parte de la forma en que se produce la propia vida. No nos referimos de si son esclavos bajo la forma de una República, o que tipo de República – ya que no es lo mismo la República Griega que la Romana y hay esclavos en la monarquía griega, o romana, o en imperios asiáticos o en las dictaduras griegas o romanas. Nos referimos a cómo se trabaja materialmente, dejando de lado, por ahora el análisis del Estado, que ya lo retomaremos en la próxima clase. Es importante, porque para ser propietarios de los esclavos hay que ser ciudadano griego o romano y lo mismo ocurre con la propiedad de la tierra. Veremos, luego, como hay esclavitud bajo los diferentes regímenes políticos.

El esclavo, trabaja para que alcance para mantenerse él y toda la sociedad griega (o romana, en su caso), lo que le permitía a los griegos desarrollar las matemáticas, la astronomía, las

artes, la filosofía, la literatura, etc., todo un conjunto de ciencias, en las cuales, algunas no han sido superadas todavía, por ejemplo, las formas en las cuales se mantiene la República.

Desde Platón y Aristóteles, en materia de República, todavía no ha cambiado mucho, se ha inventado muy poco, políticamente. En la República Griega, los ciudadanos no trabajaban, era un delito para el ciudadano, hacerlo; además no había necesidad de hacerlo y tenía todo el día para hablar de política, filosofía y aprender mucho. Tanto es así que tenían un sistema político que es un ejemplo: la máxima autoridad griega – el presidente de la asamblea – no podía serlo más de un día. Era rotativo. De ese modo, se aseguraban no embromarse entre ellos. Eran muy hábiles para someter a los esclavos, pero también para cuidarse de no someterse entre sí, y además, una vez al año desempeñaban un puesto público. Eran ciudadanos activos y tenían tiempo de sobra para dedicarse a la política.

Aparece, ya, una constante, que se mantiene de ahora en más. El trabajo manual de los muchos, permite el trabajo intelectual de otros pocos (esclavos, los primeros, ciudadanos, los segundos, en el caso del sistema de producción esclavista) y este trabajo permitía que vivan todos. Pasamos de vivir al día, en la comunidad primitiva, a una sociedad donde hay personas que viven del trabajo de los otros.

Modo de producción asiático. Del modo de producción asiático se puede hablar mucho. Hay quienes dicen que existió y otros dicen que no es nada más que una forma feudal, de la edad media.

Los que sostienen que existió, lo dan en dos lugares en el mundo: en el Imperio Incaico (Perú) y en la India (Asia).

Aclaró que en el estudio de este modo, nos referimos al Estado y al modo de producción, conjuntamente, ya que son una misma cosa.

Los Incas estaban organizados así: el Inca, es el Dios en la tierra, su poder es ilimitado; no se lo puede mirar, lo que él toca, se quema, sólo se acercan a él, los miembros de la nobleza que lo rodea.

¿Cómo producen los Incas? El Imperio Incaico, es una cosa muy seria. En la época de la conquista de los españoles, ya el Imperio tenía más kilómetros de camino, y más puentes, que los que tiene el Perú en la actualidad. Es una comunidad en la que nadie se muere de hambre; el mayor delito que se puede cometer es la holgazanería y se castiga haciendo trabajar a la persona.

Una comunidad grande, compuesta de pequeñas comunidades, todos exactamente iguales. Cada una de estas comunidades, produce lo necesario para mantenerse ellas, además, para mantener al Inca (o sea el Estado) y las viudas y huérfanos. Si producen 100, son 80 para esa comunidad y 20 son para el Inca, quien no trabaja manualmente para nada, sólo para reproducir la especie. El Inca utiliza 5 y con los 15 restantes, se mantiene un fondo que es utilizado por algunas de las comunidades en caso en que no se puedan producir lo

necesario, para mantenerse a raíz de temporales, catástrofes, inundaciones, etc. Este fondo se mantiene permanentemente. Pierden la cosecha, por ejemplo, entonces de los almacenes del Inca, se saca lo necesario para que esa comunidad no se muera de hambre, tenga ropa, etc.

Por eso, dicen algunos, que el Imperio Incaico era el socialismo incaico. Aunque, con esto, no estoy de acuerdo. Pero tiene algo característico. Nadie se muere de hambre y si la comparamos con esta sociedad capitalista – en donde sí hay gente y mucha, que muere de hambre – aquella era una sociedad mucho más fraterna. Desde éste punto de vista, tiene en común con la comunidad primitiva que es muy fraternal, porque igual que antes se mantiene a la viuda y huérfanos y a todos los imposibilitados de trabajar. Mientras que en el esclavismo, no.

Estas comunidades trabajan así: si una comunidad tiene, digamos, 300 hectáreas de tierra (se basan en la agricultura), tienen como animal doméstico la llama, tienen 500 habitantes divididos en 100 familias. Estás 300 hectáreas se dividen en 100 parcelas y todos los años se sorteaba cual va a ser la parcela cultivable. Es decir, las parcelas no son probadas y su cultivo va rotando. Además, están las parcelas que se cultivan para el Inca, es decir, para que este pueda mantener reservas en sus almacenes.

Es decir, cada familia cultiva 3 has.; termina la cosecha y nadie tiene que ver, ya, con 3 Has., (no es propietaria) se abona la tierra, se la trata y al año siguiente, se la vuelve a dividir para cosechar. Está claro que no son sólo agricultores. Hay alfarería. Aparte de las 100 familias, hay 10 familias más: un herrero, un sacerdote, un músico, un administrador de la

comunidad, una bailarina, etc., es decir, oficios, músicos y bailarinas. Cuando hay más de uno de éstos, pasan a formar una nueva comunidad igual a todas las demás. No hay cambios. Como vemos, unos trabajan en la tierra, pero la bailarina, el músico y el alfarero también son obligados a trabajar. Las bailarinas no bailan cuando tienen ganas, sino cuando hay que hacerlo. No hay cambio, hay reparto entre todos. Ellos si tiene “participación en los ingresos”. Lo que se saca se reparte en la comunidad. Son productores colectivos. Si, por el contrario, cada uno produjera por separado, en función del interés individual y no de la colectividad, a mí, que soy pastor, por ejemplo, se me ocurre tener 3 llamas, pero son necesarias 5, entonces las cambio por lo que yo necesito, telas, por ejemplo, alimentos, armas. Y como tengo sólo 3 llamas, las cambio por ropas y alimento, pero me quedo sin armas y sin telas y a su vez, el armero y el tejedor, se quedan sin llamas. Los productores individuales, en esas condiciones tendrían que imaginarse que es lo que la sociedad necesita comprar, y si produce más, le queda la mercadería, o para que no se estropee, la tiene que cambiar por cosas de menor valor y pierde y se produce menos, también se perjudica.

Esta sociedad Inca, en cambio, está regida por un plan único de producción. Por ejemplo: al comienzo de año, la comunidad se reúne y dice, usted compañero armero va a fabricar 3 hachas, 2 espadas y un puñal, que es lo que necesita la comunidad este año. Pero si en cambio lo dejara solo a decisión del herrero, a lo mejor se le ocurre fabricar sólo espadas, o hacer nada y entonces viene el caos.

El resultado de cambio y reparto, a veces puede parecer el mismo. En esta comunidad Inca, el número de producción

aumenta como aumenta el número de población. Porque los que sobran en una comunidad, el imperio conquista otras tierras y entonces el herrero, el músico y el pastor van y se instalan en una nueva comunidad, siempre dependiendo del Inca y se reproducen igual que las otras comunidades.

La comunidad Inca, tiene como característica, la estatización de todos los medios de producción (igual planteó hacen algunos partidos políticos hoy). El Inca, tiene estatizado todo. Estas sociedades, corrieron la suerte de ser aplastadas. Los Incas, por “la civilización” española, los hindúes, por la inglesa. Otro problema, es que se dice que el Hombre evoluciona con la comunidad primitiva, el esclavismo, el feudalismo, el capitalismo y entrando en política, el socialismo, o no. Ahora vemos, entonces, que este modo de producción asiático, no hay donde meterlo en ese esquema. Esto pone de relieve, que la sociedad humana no se desarrolla en todas partes igualmente. La explicación de que no se haya desarrollado igual que en otras partes del mundo, es que son pueblos que se desarrollan en condiciones climáticas y geográficas muy adversas en relación a los otros. Que viven en medio de la montaña y todo su sistema de producción agrícola se basa en un importante y extenso sistema de riegos y caminos. En la India ocurre igual. Los ingleses, tanto como los españoles, lo primero que hacen es destruir estos sistemas de riego y el resultado, es el desmoronamiento del imperio, ya que no hay más agricultura al liquidar el sistema de riegos.

Algunos los llamaron, sociedades hidráulicas, precisamente porque su existencia se baso en los sistemas de riego. En mi opinión, esta era una forma o sistema de Estado Absoluto, representado en la persona del Inca, en una sociedad en la que

no era posible esperar a que una comunidad tuviera o no ganas de cumplir con sus obligaciones, porque no dependía de ello, la vida de esa comunidad sola, sino de toda la sociedad. Parecería que, cuando más adversas son las condiciones geográficas o naturales, los hombres tienen formas de producción más sociales: ante la adversidad de la naturaleza se sienten más unidos.

El problema sobre si ese sistema, desarrollaba más fuerzas productivas o no, que el otro, es un debate. Para mí, lo salvó la historia al ser aplastado por el otro sistema, independiente de las condiciones morales, ya que era mejor la sociedad de los Incas que la esclavista. Pero el resultado es que, los griegos inventaron la filosofía y las matemáticas 1400 años antes que los Incas y sobresalieron en todo esto (filosofía, literatura, política, artes, etc.); la sociedad Inca, más fraternal, mejor organizada, pero no tenía el grado de desarrollo ni el dinamismo de las sociedades griegas y las otras. Creo que ése es el secreto de porqué fueron aplastadas. La otra sociedad, con el avance científico que tenía pudo llegar a inventar la pólvora y la sociedad Inca no y con la pólvora, la terminaron. A la India, la terminaron con la máquina a vapor, mientras los indios tejían con el telar, los ingleses lo hacían con sus máquinas y terminaron inundándolos, copándolos con sus tejidos industriales.

Síntesis.Resumiendo un poco todo lo expresado;

- en la comunidad primitiva: el Hombre se siente dueño de sí mismo; del medio de trabajo y de la naturaleza.
- en el esclavismo: hay hombres dueños de otros hombres; dueños de los medios de producción y de la naturaleza.

- en el imperio incaico: no hay hombres dueños de otros hombres; pero no es el Hombre dueño de los medios de trabajo y la naturaleza, sino que es la comunidad, la dueña de todo eso. A su vez hay un hombre (el Inca) que es Dios en la tierra, que es dueño de todo. Existe la división del trabajo manual e intelectual igual que en la anterior, pero aquí el trabajo intelectual lo realiza el Inca y toda su Corte. El Hombre, es propietario de los medios de trabajo y de la Naturaleza, a través de la Comunidad. El no es dueño, la comunidad es la dueña, al punto tal que, el hombre no se adapta a la propiedad privada, porque no es dueño él, porque la 300 has, se reparten todos los años, es de todos, si queremos podemos decir que es un condominio. A su vez, el Inca es dueño de todo.

Conclusiones prácticas. Todo lo expuesto, se verá más claro, cuando veamos la transición del feudalismo al capitalismo. ¿Qué importancia tiene esto? Que el Hombre, mirando su pasado, tiene consciencia de cómo ha llegado hasta acá, y a partir de darse cuenta de cómo ha llegado al presente, de tomar conciencia de su pasado, puede comprender cómo ir hacia adelante. Si está acá y no sabe como llego, es imposible que siga adelante. Si es necesario saber de dónde se viene y por otra parte, tomar toda la experiencia de organización que nos dan estas comunidades primitivas.

Para terminar podríamos decir entonces:

- Que el Hombre produce su propia vida con su trabajo, que es una actividad consciente.
- Que produce vida ajena, reproduciendo la especie desde la familia.

- Que en sus orígenes, todos trabajan de la misma forma y tras el mismo objetivo.
- Que a partir de acumular conocimientos, fruto de las experiencias prácticas se divide el trabajo intelectual del trabajo manual.
- Que esta división, aumenta la productividad de la comunidad primitiva y permite que algunos hombres vivan sin trabajar manualmente (sin producir bienes materiales), a costa del trabajo de otros; que solamente realice un trabajo intelectual.
- Que esto termina transformado a los Hombres en esclavos de otros Hombres (esclavismo), o que puede dar lugar a otro tipo de sociedad organizada en forma distinta. ¿Qué es lo que cambia acá? Cambian dos cosas: La propiedad de los medios de trabajo de la tierra (porque todo lo que hay es producto de la tierra). La propiedad de la tierra, la libertad de Hombre y la propiedad de los medios de producción. Todas estas combinaciones dan lugar a formación de sociedades distintas.
- La organización que se dan los hombres en el trabajo, es una fuerza productiva. Ejemplo, los hombres cooperan entre sí para producir su propia vida y vida ajena. Lo cual no es otra cosa que el ejemplo de cómo los albañiles trasladan los ladrillos: se coloca un albañil seguido de otro y se van saltando los ladrillos de mano en mano, lo cual es diferente de como lo hacían antes, en que cada hombre trasladaba un ladrillo todo el trayecto, cada uno un ladrillo, todos los hombres lo mismo, y que llevaba mucho más tiempo. De la primera forma, se tarda un tiempo menor, y se suben mas ladrillos. Es mucho más productivo. No se ha modificado ni el ladrillo ni el hombre, lo que se ha modificado es la forma como los hombres trabajan.

Es una división y organización del trabajo que aumenta la productividad.

SEGUNDA CLASE

En la última clase habíamos visto al final, el modo de producción asiático. Pero leamos el programa de la clase. Debo ser cargoso e insistir que yo no tengo la verdad y que sintéticamente partimos del Hombre mono hasta las últimas luchas sindicales o del movimiento obrero. En el Capítulo II, del programa, tenemos la Revolución Industrial; la Revolución Política en Francia; la Revolución en el Río de la Plata, la Revolución de Mayo, las consignas de esta revolución ("libertad", "igualdad", "fraternidad"); el Estado moderno, su concepción de "dejar hacer, dejar pasar"; Constitución Argentina de 1853. Contrato de Trabajo; Constitución Argentina de 1949; Organización Sindical; fenómeno de las huelgas salvaje, fenómeno del movimiento obrero en 1969 en Argentina con el Cordobazo, como en Europa en 1968.

Todas materias polémicas. Insisto, no quiero comprometer a los sindicatos y si a mí se me encarga dar un curso como éste, la mayor deshonestidad sería dar una posición que no fuera la mía. Por eso aclaré en la clase pasada, que no es mi posición la única, hay otras; yo no sé si esta es la valedera, creo que sí, pero eso lo creo yo. Por eso, pido la intervención de ustedes en todos los puntos que demos. No quiero venderles un "buzón"; solo les doy mi idea de todo esto; pero hay otras. No quiero la relación de profesor a alumnos; la mayoría de las cosas que sé, las aprendí acá, resolviendo los problemas que los compañeros o el movimiento obrero plateaba. Muy poco de lo que yo digo, es elaboración, propia. Tomemos un ejemplo,

la Constitución Argentina de 1949. Es un problema político actual. Yo, voy a dar mi posición, pero no tiene, que ser la única, y por eso vamos a ver la posibilidad que den charlas otras personas también. Y debemos aprovechar el debate, para que no se generen ideas incorrectas, mías o de ustedes. Habíamos visto el modo de producción asiático; habíamos visto como vivía el Hombre mono, que el secreto del paso del mono al Hombre, residía en el trabajo, que no era un ser individual sino social y que sólo puede desarrollarse en el marco de una comunidad. Por la necesidad de producir su propia vida y producir vida ajena, tiene que vivir con otros que lo ayuden a defenderse de la naturaleza y a procrear para asegurar la especie.

Veíamos que en sus orígenes, funciona como una horda, que circula, recoge frutos, luego caza va desarrollando sus instrumentos de producción. Desde la mano, (primer instrumento de producción, ya que por el desarrollo del pulgar puede empuñar), luego el garrote, instrumentos de producción para cazar, pescar y más adelante para labrar la tierra.

Esta sociedad vive al día. No acumula excedentes. Todos trabajan manualmente y en conjunto. Luego de un proceso largo, se van adquiriendo conocimientos por la acumulación de experiencia en el trabajo, acerca de como producir mejor y de esa manera, se producen por primera vez excedentes que permiten a su vez, la primer división del trabajo en TRABAJO MANUAL Y TRABAJO INTELECTUAL. Unos dirigen y otros ejecutan. Esto, más la incorporación de inventos importantes como el fuego (cuyo secreto es posibilitar una digestión más rápida de las comidas), permiten que esta sociedad que vivía al día, pueda acumular cada vez más excedentes, de tal forma

que algunos hombres puedan vivir sin trabajar manualmente, aunque lo hagan intelectualmente. Es una comunidad que se encuentra aislada de otras, en guerra permanente y amenazada por todos los peligros.

En el seno de esta comunidad. En la cual la división de trabajo manual e intelectual, no ha resuelto definitivamente el problema económico y donde a partir de la necesidad de subsistir, - en los momentos en que no hay suficientes alimentos, ropas, etc., - surgen conflictos internos que ponen en riesgo la vida misma de la comunidad; surge para evitar que se enfrenten entre sí los miembros de una misma comunidad, el Estado, que es quien pone orden a estos problemas.

A partir de la guerra y del aumento de la productividad se origina un nuevo modo de producción que es el Esclavismo, basado en el trabajo manual de los esclavos y que supone la existencia de la propiedad privada, porque para que haya hombre esclavo, tiene que haber un dueño o propietario y para que haya un dueño o propietario, tiene que haber propiedad privada.

La separación entre trabajo manual o intelectual, es mayor que en sus orígenes. Dábase como ejemplo, la República Griega, en la cual los propietarios de esclavos tenían prohibida la realización de trabajo manual. Esto suponía un sistema de enfrentamientos muy agudos, entre los esclavos y los dueños de los esclavos. Pero supuso un progreso muy grande en la ciencia, técnica y en el arte, gracias a que un número relativo de hombres podían pensar, filosofar, estudiar, lo cual dio un impulso muy grande a cada una de esas actividades.

El Estado, bajo el cual se produce el Esclavismo, puede ser desde una monarquía hasta una República. Existió hace 300

años y también, como en Norteamérica hace 100 años aproximadamente. La producción se basa fundamentalmente en el trabajo esclavo. Norteamérica, en el siglo pasado, no tenía un modo de producción esclavista, sino capitalista.

Pasamos luego, al modo de producción asiático, que es un tema muy polémico. Hay quienes sostienen que no tiene características propias y es parte del modo de producción feudal, discusión que surge a partir de la propiedad estatal, - en mi opinión - y decíamos qué modo de producción tiene las siguientes características: es una suma de poblaciones que producen en conjunto; se reproducen de igual forma cuando se extiende, que tiene características desde el punto de vista de la producción, muy particulares, al punto tal que algunos la llaman sociedades hidráulicas y supone la existencia de grandes sistemas de acueducto, mantenidos en conjunto y no en forma aislada. En el seno de cada una de las comunidades hay herreros, sacerdotes, músicos, pastores, labradores, armeros, etc. Por encima de todos ellos, ésta el Inca o el déspota, quien es el responsable del conjunto de las comunidades y cada una de ellas, produce un excedente que va al depósito del Inca, por si alguna comunidad necesita ayuda en caso de catástrofe climática, guerra, etc. y para mantener al Inca y su corte.

Hasta acá llegamos. Ahora veremos el modo de producción feudal, que es uno de los más difíciles.

Modo de producción feudal. Se extiende, este modo de relacionarse entre los hombres para la producción de su existencia, desde el siglo VI aproximadamente, hasta la Revolución Francesa (en Francia), la Revolución Inglesa (en

Inglaterra), la Revolución de Mayo en la Argentina – (opinión política ésta, ya que hay quienes sostienen que en Argentina hay resabios actualmente del modo de producción feudal); hasta la Revolución Rusa; hasta Mao Tse Tung (o Mao Zedong), etc. Quiero recalcar que dura más de mil años y que es además, un problema de debate actual, en muchos países. Características del modo de producción feudal. En el seno de la propia sociedad feudal, se desarrolla el modo de producción capitalista. Si ustedes hacen memoria, antes de la Revolución de Mayo en la Argentina, Mariano Moreno, escribió “La Representación de los Hacendados”, que en aquella época los próceres de mayo traducían “El Contrato Social”, obra de Jacobo Rousseau, verdadero compendio de la ideología política burguesa y uno de sus libros más importantes. Verán entonces que ya antes de la Revolución de Mayo, se planteaban en Argentina, reivindicaciones que correspondían al modo de producción capitalista, no ya al feudal. Este es un “terreno resbaladizo”, pero lo recorro, ya que si tomo como ejemplo, Francia, algunos van a pensar que quiero traer ideas extranjeras y para evitar esto, voy a tratar de traer siempre ejemplos de nuestro país, en tanto sirvan al tema que estoy dando.

Cuando Mariano Moreno, escribe “La Representación de los Hacendados”, es que existían los hacendados, que le planteaban al Virrey o a la Corona Española, la necesidad de modificación del estado de cosas que ya existían en los momentos anteriores a la revolución. Suponía una necesidad distinta. ¿Qué significaba esto? Que en el seno de la producción feudal, nace el sistema de relaciones capitalistas de producción. Entonces, vamos a ver el sistema feudal, no en

la etapa de transición al modo capitalista – que es fundamental y luego lo veremos – porque aquí comienza la historia del movimiento obrero, que es fundamental saberla, pues si desconocemos el origen del mismo, mal se puede defender sus intereses actuales.

Si ustedes, escucharon la entrevista de prensa que se le hizo a Perón antes de subir al avión, para el regreso al país, habrán observado que Perón, que era profesor de historia, para explicar el actual estado de cosas, partió de la comunidad primitiva. Esto es muy importante porque no podemos entender al hablar de los problemas de hoy, si desconocemos de dónde y cómo surgen y para ello necesitamos empezar desde el origen mismo del Hombre y vamos a ver, que a medida que avanzamos en el tiempo, va ser necesario volver atrás muchas veces para poder comprender o solucionar lo que se nos plantea.

Por ejemplo, en el caso de Petroquímica, para discutir los cursos de capacitación y rotación, partimos de la Revolución Industrial, tanto el sindicato como la patronal, y llegamos a la conclusión que existían límites a partir de la revolución científico-técnica, que modificaron el modo tradicional de producción capitalista. PASA, sostiene que en la producción – no en el mantenimiento – no paga el trabajo, sino la responsabilidad de quien lo hace. Parece intrascendente, pero no es así, ya que trae consecuencias tremendas el mantener una posición de esta naturaleza, ya como la responsabilidad no varía, el salario se mantiene igual.

Volvamos al tema de esta clase.

Vimos el esclavismo. Vimos cómo murió el sistema incaico y como con él se extinguieron numerosos pueblos; el

aplastamiento militar o el genocidio de un pueblo liquidado primero en las armas y luego en su economía, etc. Exactamente igual ocurre con la India, que tiene una transición directa al colonialismo, etc.

Nace el feudalismo. ¿De donde? ¿Del modo de producción asiático? No podemos afirmarlo, porque hasta ahora hay dudas, que es lo que ocurrió con el Perú y la Argentina, los españoles triunfaron sobre ellos. En la India lo mismo; pero no hay transición al feudalismo natural, digamos; puede ser militar, es decir que son sometidos militarmente para que estas tribus produzcan como en el sistema europeo. Se elabora la famosa institución de las Indias, que contienen, la encomienda, la mita y el yanaconazgo –tres instituciones que luego vamos a estudiar-, son instituciones feudales pero mezcladas con la evangelización de los indígenas. La elaboración de las leyes y la real aplicación de éstas en formas muy distinta. Sobre todo en las zonas mineras, que al aplicar en forma distinta a la que se habían propuesto al crearlas, -por interpretación distinta-, terminaron con el trabajo en las minas de cobre y plata y con la exterminación de tribus enteras. Una cosa es la elaboración de una ley y otra la interpretación que se les puede dar.

El modo de producción feudal, es el característico de la Europa central que nace de las ruinas del esclavismo. Ustedes habrán escuchado que en la Roma corrompida de las orgías, de las fiestas, etc., muere el imperio romano, que se habría extendido hasta todo lugar civilizado, desintegrándose. El esclavismo se derrumba, pero ya no es esclavismo solamente, tendríamos que ver la historia de Roma, pero saltamos los siglos y las particularidades. Se derrumba porque tiene una baja productividad y no la puede aumentar, y no por las orgías,

solamente. El esclavo no tiene interés en el trabajo, ellos se revelan cada dos por tres (recordar el ejemplo de Espartaco) y cada vez se hacía más difícil dominarlos. Entonces, hay guerras internas, guerra de afuera (por conquista de tierras) y un bajo nivel de productividad. Los romanos ya habían observado esto y habían “inventado” lo que ellos llaman la clientela y el peculio. Se dieron cuenta que liberando al esclavo para que trabajara a partir de ello, “libremente”, para su antiguo propietario aumenta el rendimiento. Por otra parte, el peculio, era la porción que el esclavo podía conservar para sí y no entregarla a su propietario, para poder con ello, comprar su libertad, y que también permite de esta forma aumentar la productividad. Bien, se dieron cuenta que dándole la libertad, la manumisión, - exactamente igual, hizo acá, la Asamblea del año XIII, cuando declaro la libertad de vientres -, se aumentaba la productividad.

Como el trabajo del esclavo, es trabajo forzoso y obligado por las armas, el hombre debe trabajar con herramientas resistentes. En la agricultura, nunca pudieron trabajar con caballos, porque le daban tal mal trato que el animal terminaba por morir. A veces usaban animales de mayor resistencia como el buey o la mula, porque aguantaban un poco más. Es que la rabia concentrada del esclavo, se vuelca sobre las herramientas de trabajo y sobre los animales. Si en PASA hoy, se produjera en base al trabajo de esclavos, en momentos de bronca estos volarían la fábrica.

Cuando los esclavos comienzan a trabajar en los oficios, (alfareros, carpinteros, etc.) el problema se complica porque se realiza un trabajo más consciente. Trabaja mejor no siendo esclavo, que sí lo es. Entonces, le dan la libertad, se le

incentiva, por ejemplo: “compañero, yo le compro a usted en \$100, usted trabaja y de \$100 que produce, yo le regalo \$10, cuando usted junte \$100, me paga y yo le devuelvo su libertad”. Es decir, el esclavo, compra el derecho a su propia vida, de su libertad, se compra a sí mismo.

Vemos entonces, como el esclavo para ganar su libertad, trabaja más y produce mejor. De una sociedad que se derrumba por la falta de aumento en la producción, por las guerras, por el aumento de la población, nace un nuevo modo de producción. Pero, a todo esto, el Imperio Romano, entonces extendido a casi todas las regiones civilizadas, se derrumba. Cae Roma, invaden los germanos, luchan con los bárbaros, hay intento de reconstrucción del Imperio, que fracasan y se derrumban.

Desaparece la autoridad estatal suprema que imponía la paz y el orden. De ahí viene eso de la “paz romana”, la paz de las legiones. Se derrumba este Estado y reina la anarquía. De esta anarquía, surge el feudalismo.

Son comunidades auto-suficientes, en este sentido, parecidas a los Incas, siendo totalmente distintas en otros aspectos. Para una mejor comprensión podríamos fabular en este terreno. Supongamos que estamos en San Lorenzo y cae el Imperio Romano; no hay ni paz ni orden de ese momento. Pero se ha desarrollado un arte y una ciencia, desde el hombre mono hasta este momento. Es el arte del manejo de las armas, el arte de la guerra, aunque son armas muy primitivas, la complejidad está dada en la táctica militar y en la destreza para utilizarla, sea caballería o infantería. Los esclavos pelean en hordas. Un señor feudal con una espada, una lanza, una armadura, un caballo, es capaz de derrotar a 50 campesinos

con horquillas. Lo hemos podido apreciar en las películas, las armaduras no son solo para protegerse, en los codos, en las rodillas y en los hombros, tiene punzones, los cascos tiene cuernos, es decir, todo es instrumento de guerra. Yo me entero para qué servía todo esto, cuando vi una película “La Armada Brancaleone”, cuando al caballero lo atacan, agacha la cabeza y comienza a dar cornadas. El señor feudal vestido para la guerra, es una máquina de muerte, muerte con la cabeza, las rodillas, codos, etc. Además, está entrenado para eso. Su vida es la guerra. Si ahora le ponemos una armadura al mejor atleta, veremos que es incapaz de dar un paso. Ellos vivían para eso, eran “máquinas” de guerra y sabían como guerrear. Los campesinos no sabían ni andar a caballo. El resultado de todo ello es que: el señor feudal da protección militar y el campesino trabaja para su mantenimiento y el del señor feudal. Así, el feudalismo, que en algún momento fue cooperación por objetivos comunes, termina siendo un nuevo sistema de explotación. El que en sus orígenes, lo protegía, ahora los oprime. No en todos lados ha sido igual, pero esto es lo característico.

Esta nueva sociedad, se estructura jerárquicamente. El objetivo del castillo, es la defensa de feudo, de las invasiones, robos y saqueos. El señor feudal, tiene prohibido la realización de trabajo manual. El sólo brinda la protección y la guerra. Vive entonces del trabajo manual de los campesinos, que son “siervos”, en su mayoría.

Es una economía que en sus orígenes se auto-abastece, no comercia. Muere el comercio mundial y hay un retroceso al no consumir cosas de otras tierras. Es la época del veneno, de los casamientos por intereses familiares, etc. La iglesia, es una

fuerza militar también. En el castillo viven el señor feudal y su familia. El administra la Justicia en los pleitos internos. Se fabrican armas y los campesinos viven en los alrededores. En el castillo, hay un taller donde se produce la ropa del señor feudal y su familia. Cada campesino fabrica sus instrumentos de labranza, teje su ropa y labra la tierra. Todo es muy primitivo. Hay, entonces, un retroceso.

Hay una parcela que los campesinos trabajan gratis para el señor feudal. Otras tierras, para los siervos y hay otra parcela que corresponde a los bosques (la leña es un elemento vital para la época para hacer el fuego, las comidas, etc.). El campesino trabaja al principio 3 días para él y 3 para el señor feudal, el día domingo no trabajaban ya que eran sumamente religiosos. Además, el señor feudal tiene el molino y el lagar (para hacer el vino). Cobra para su uso.

Los campesinos, no pueden irse del feudo; donde nacen, mueren. Si se van, el señor feudal, lo puede mandar a matar. Sin autorización de éste, no se puede salir del feudo, a pesar de que son libres (en el sentido de que no son propiedad de otro hombre).

La iglesia tiene sus propias tierras, pero para sostener el culto, el campesino tiene que contribuir con el diezmo (10%).

¡El diezmo, más la contribución por el uso del lagar y el molino, más los días gratis que trabaja para el señor feudal, es lo que aporta el siervo a la comunidad! Luego, cuando las cosas se fueron poniendo más graves, el señor feudal pidió más días de trabajo, cobra más por el uso del molino y del lagar, les saca tierra para su ganado, etc.

Se dice que la Edad Media, se caracteriza por una relación jerárquica. La calidad del siervo, o del noble, conde, barón,

etc., es dada o se halla determinada por el nacimiento del individuo. Tal calidad era hereditaria. Se nace noble y se muere noble, se nace siervo y se muere siervo. El señor feudal es uno solo y es el primogénito, los otros son nobles, pero en algunos casos no tienen tierras.

Del origen, “protección” y “producción gratuita”, para obtener aquella, se fue transformando en una sociedad privilegiada, donde los privilegiados explotan a los siervos. No hay derechos, el campesino no puede exigir nada, recibe la protección por costumbre y nada más. El cultivo de la tierra es individual, por parcelas. Los “derechos”, son sobre parte del fruto y nada más, es decir, no sobre la tierra. Hay algunos reglamentos que se conocen, por ejemplo, uno de ellos establecía, que el trigo debería ser cortado, tantos centímetros del suelo, porque la paja era también usada. La espiga era del campesino, la paja era de la comunidad. El bosque es de todos, pero lo cuidan los campesinos. Uno de los privilegios más conocidos del señor feudal, era la de disfrutar de la mujer del campesino en la noche de bodas. No es éste un derecho, sino un privilegio.

Esto, paulatinamente va cambiando, la comunidad queda cada vez más chica; el señor feudal comienza a cobrar impuestos por el uso de las tierras, porque le conviene más. Comienza nuevamente el comercio, se produce a partir de un aumento de la población, un desplazamiento del campo a la ciudad. Se separan los oficios del trabajo rural.

Aparece, entonces, el burgués, el “villano”, el hombre libre que vive en las ciudades, -sobre todo marítimas– y trabajan fundamentalmente en tejidos.

Es el comienzo del fin del feudalismo. En las ciudades se producen paños, armas, etc., mejores que las del feudo. El señor feudal comienza a comprar en la ciudad, pero necesita pagar lo que compra.

En la ciudad no hay fábricas, sino “talleres” de artesanos. El artesano es el hombre que toma la materia prima y la procesa hasta tener el producto terminado. Es productor y comerciante a la vez y trabaja por encargo. No acumula productos terminados.

Entonces, el artesano trabaja íntegramente. Trabaja el acero, lo temple, lo afila, le pone la empuñadura, los adornos, la enfunda, y la vende a quien se lo encargó. Repito, trabaja íntegramente.

El Rey, es el primero entre los iguales. Es igual, pero distinto entre sus iguales. Tiene un poder superior que resulta difícil determinarlo, porque hay una lucha prácticamente continua entre el señor feudal y la monarquía, entre señores feudales y burgueses (habitantes de la ciudad en el sentido moderno) y además está la Iglesia. Hay por entonces una polémica muy grande que es, acerca de dónde surge la “autoridad”.

¿Viene de Dios?, ¿A través de la Iglesia o del Rey?. ¿Quién manda más, el Papa o el Rey? Y ojo, los Papas tiene grandes ejércitos; no “hacían” sólo la religión, tenían también estados, de los cuales hoy sólo queda el Vaticano. Las últimas tierras, se las sacó al Papa, Garibaldi, con cañones y fusiles; no las entregaron así nomás. Y todavía, hoy la situación sigue, porque está el Tratado de Letrán, vigente.

Entonces, tenemos, el señor feudal, la monarquía, en un largo proceso de lucha, ya que la monarquía es el intento de constituir el Estado moderno. A todo esto, no hay estados, no

existe Francia, ni Alemania, etc. Existen condados, ducados, etc. No hay naciones. Es una nueva guerra. Hay alianzas, los burgueses con la monarquía para derrotar al feudalismo, a los señores feudales, etc., etc..

Pero lo que nos interesa es el modo de producción feudal.

Es una sociedad que se nutre a sí misma, aparentemente es una vuelta al pasado, a la comunidad primitiva, pero hay castillos, cultivo de tierras, etc. ¿Qué es lo que ocurre? La sociedad está tomando fuerza para pegar un nuevo salto. Esta sería una explicación simplista, pero la tomamos. Cuando se recupera la economía, renace el comercio, aumentan entonces los excedentes, porque para comerciar hay que poseer excedentes, de lo contrario, ¿que podríamos comerciar o comprar si no tenemos con qué comprar?

Pregunta, de un compañero: ¿Cuando se conquista un feudo es propiedad, de quien? Pasa a ser propiedad del que gana la batalla, porque la conquista es un título de dominio. En general, todo queda al “mayorazgo”, -o sea en el hijo mayor-, y hay una serie de duques, barones, etc., que no tienen donde caerse muerto. Son los segundones, los hombres que cuando se descubre América, vienen, por ejemplo, Pizarro, Cortés, todos los adelantados eran segundones. No tienen tierra y se lanzan por el mundo a conquistar alguna. Estos nobles vivían de lo que les daba el hermano mayor, pero no disponían de poder. Inclusive, en más de un caso, lo despedían directamente, y entonces, o formaban parte de los ejércitos del rey (ya que recibían la misma educación que su hermano), o se hacían mercenarios y se alquilaban. Es decir, por ejemplo, yo soy un segundón y no tengo nada para hacer en el feudo y como el

otro feudo están en guerra voy y me alquilo, me ofrezco para pelear. Son los capitanes de mercenarios.

En la próxima clase, veremos la disolución del modo de producción feudal, los oficios, que es lo que nos interesa ya que dan origen a las manufacturas y luego a la industria moderna. Ya, entonces, desde el artesanado a la petroquímica hay una línea continua. Se ha restablecido luego de este modo de producción feudal, un mercado “mundial”, ya no hay retroceso y los inventos comienzan a consolidarse. Porque, fíjense ustedes, que en el medio de esas guerras, los inventos se perdían, ya que si tomamos por ejemplo un feudo, que tenía métodos para teñir paños, al ser vencido, muchas veces se perdía ese método hasta que volvía a ser desarrollado en otro feudo. Otro ejemplo es el del licor de los benedictinos. De acuerdo al secreto de los monjes benedictinos, parece propaganda, pero era un secreto de la época. Cuando se restablece el comercio, los secretos pasan de un feudo a otro y comienza un nuevo desarrollo industrial; nuevo desarrollo y mejor, ya que la industria moderna no había aparecido por entonces.

Es el re-comienzo del intercambio, puesto que ya antes había existido el intercambio (Grecia y Roma). Entre lucha y lucha, hay un mayor desarrollo de la producción. Comienzan ya los intentos de formar los Estado Nacionales, un Estado con un único poder. Fíjense que el poder del estado, se dice que es único. Para nosotros, hoy, no hay problemas, es único. Pero, ¿porque se dice que es único? Sencillamente, porque en una época no lo fue. Estaba repartido entre los distintos señores feudales.

Toda la Constitución Argentina, vigente hoy, es una serie de disposiciones en contra de la permanencia del modo de producción feudal. “No hay aduanas interiores”, en contra del señor feudal que sí las tenía, impidiendo de algún modo el comercio. “No hay esclavos”, no hay “privilegios de sangre o de nobleza”, dice también nuestra Constitución, etc., etc.

Todo esto, lo veremos con amplitud, cuando desarrollemos la disolución de este modo de producción y cual nace y en qué forma.

II. CURSO 1994-95

Agrupación Santiago Pampillón

PRIMER ENCUENTRO

Voy adelantar la idea que tengo yo sobre el curso. Se trata de un curso que tendrá diez o doce charlas, que dividiremos con Alberto Pla, y creo que el resultado debería ser mínimamente práctico, es decir que además de empezar un estudio sobre el marxismo, el materialismo histórico, etc., termine permitiéndole a Uds. un avance en la interpretación de una realidad que cada vez es más compleja y que para Uds. es cada vez más acuciante y para el resto de la sociedad argentina.

Pero los universitarios tienen como dicen los marxistas, una cita con la historia, la tienen desde hace un tiempo y está atrasada esa cita, que viene enfrentando una ofensiva que quiere poner punto final a las principales conquistas de la Reforma de 1918, nada más ni nada menos que eso. Precisamente la Reforma Universitaria, decía que no se podía

interpretar la realidad al margen de la realidad de la sociedad y para defender la universidad del estado, la educación pública, es preciso entender una realidad, que además, es una realidad, que no tiene fronteras.

Así la noticia del día es que Brasil ha tomado una serie de medidas económicas, y esas medidas económicas, van a dar por el traste, como ya empezaron hoy, con la caída de la Bolsa de Valores, en Buenos Aires, probablemente con el plan económico de Cavallo. Qué es lo que hay detrás de todo esto, es decir, como una decisión sobre la importación de los autos, puede poner en riesgo la estabilidad de los obreros mecánicos, de los autopartistas, y cómo esta rama automotriz, que es una rama privilegiada del plan de estabilidad, puede poner en riesgo todo el gobierno del menemismo, es algo que necesita de un análisis.

La parte del marxismo, que es la crítica de la economía política, porque la economía política es la economía de la burguesía, es la economía de la sociedad política escindida de la sociedad civil, es la economía de la revolución burguesa, mientras que la parte contestataria, la parte que representa los intereses de los explotados, a partir de Marx, más precisamente de su contribución a la crítica de la economía política a mediados del siglo XIX, se denomina más precisamente la crítica de la economía política.

Desde este punto de vista, vamos a intentar además del materialismo histórico y del socialismo científico, terminar manejando algunos elementos mínimos de la crítica de la economía política, que permitan desenmascarar algunas de las más burdas mentiras que el menemismo a través del Cavallo, de la Fundación Mediterránea, de una burguesía que

en este país, lleva a una situación de desorientación total, de pauperización de la sociedad, de caída de todas las instituciones tanto políticas como de la sociedad civil.

Ese sería el objetivo, aunque me parece un poquito inalcanzable, pero algo vamos a avanzar. Pero creemos que vale una advertencia, que parte de alguna experiencia propia, no sé si Uds. saben que la generación del 60, a la cual yo pertenezco, es una generación que por razones muy especiales, formo parte de uno de los movimientos contestatarios más importantes de este siglo, como fue el de los años 60, y formamos parte de la Federación Universitaria de masas, como se decía en esos momentos, donde concurrían entre 40 a 60 mil estudiantes a un congreso, para evitar que el país enviara soldados a Santo Domingo, pero teníamos un problema bastante serio, que no teníamos una generación que nos precediera, porque no estaba, entonces se daba un fenómeno que nosotros decíamos la “zambullida del marxismo”.

Hay un chiste de Quino, no sé si Uds. lo han visto, una imagen larga de un obrero que despierta muy contento muy gordito, una mañana y va contento a la fábrica con su merienda, y hay otro obrero en una esquina flaco, barbudo, y le vende un libro que dice Marx, el tipo lo compra, va al trabajo y después a la casa. Y en otra escena se lo ve al tipo a las tres de la mañana, con el libro de Marx abierto con los ojos grandes así, y a la mañana sin la merienda arranca para la fábrica, lleno con el pecho hinchado, se va a comer a los patrones, en la otra escena muy cruel, se lo ve a este gordito barbudo y ahora flaquito con toda la ropa raída vendiéndole el libro de Marx, en otra esquina a otro obrero gordito que iba a trabajar a la fábrica.

O sea que hay que tener cuidado con esta “zambullida”, de pretender que en una clase o dos clases, vamos a tener el resultado de interpretar, por ejemplo si la política del Rectorado actúa en el sentido de la pequeña burguesía, del imperialismo yanqui o el japonés. Esta es una historia más complicada y un poco más larga, como larga es la lucha de clases.

Cuando yo alguna vez fui profesor, en la cátedra de Historia del Derecho, de Luis Díaz Molano, decía que uno de los mejores ejemplos de la lucha de clases, es como lo plantean Marx y Engels en el Manifiesto Comunista, entre patricios y plebeyos, o entre esclavos y propietarios, pero la de patricios y plebeyos en Roma es una de las mejores historias, en el mejor sentido de poder interpretar la lucha de clases.

El primer reconocimiento de la figura social del proletariado, es la incorporación en el segundo o tercer rey de Roma, Servio Tulio, de los comicios, que le da nombre a las elecciones, y se produce una modificación, porque antes toda la estructura política de Roma pertenecía a los patricios, que eran los descendientes de los fundadores de Roma, o por lo menos es lo que dice la leyenda, el caso es que ese sector existía como tal, y por primera vez aparece en Roma, que es una sociedad de propietarios, es una sociedad agraria, urbana, ciudadana pero de propietarios, o sea no existe ciudadano romano que no sea propietario, en los orígenes de la fundación.

Hay una película, que podríamos verla, donde los políticos enjuician a Escipión el Africano, con Vittorio Gassman y Marcello Mastroianni, donde se ve muy bien esto. Gassman, dice que se han amariconado los ciudadanos romanos, porque ya no son más los viejos agricultores y amenaza con afeitarse en el Senado, se afeitan en el Senado, los hombres ya no

tienen barba, fueron a Grecia y han vuelto afeminados. Una sociedad donde la propiedad de la tierra, y la calidad de ciudadanos son únicas indivisas, que es como si en la Argentina de hoy hubiera que ser propietario para ser ciudadano, lo cual excluiría en la verdad de las decisiones, a un sector muy importante de la sociedad.

Servio Tulio, unos 400 años antes de Cristo, dado el nivel de desarrollo, incorpora por primera vez a dos centurias, que eran el ejército y el órgano político de Roma, que funcionaba fuera de la ciudad, porque entre los ciudadanos romanos no podían usarse las armas. Fuera de los muros de la ciudad, se reunían los comicios que formaban como ejército al mismo tiempo, y se incorporan por primera vez dos centurias, que son las dos primeras centurias que no son propietarios de la tierra, que solamente tiene una cosa: hijos, son los proletarios.

Aparecen entonces dos centurias que son los proletarios, divididos en los obreros, los que hacían los puentes, hacían las armas, levantaban los campamentos, y los otros los que iban adelante con los bronce, que lo habrán visto los que leen a Asterisk, como después Coppola mostró cómo iban los yankee, en helicópteros tocando a Wagner en Vietnam para asustar con ruidos desconocidos a los enemigos.

Después de 400 años, a los proletarios los dejan votar por primera vez, y el final de la lucha que pasa por Cayo y Tiberio Graco, por el robo de la fórmula secreta del procedimiento legal.

Uds., saben que los patricios tenían la fórmula secreta para comparecer en los tribunales, entonces los plebeyos que no sabían la fórmula de memoria, perdían, y les decían “fuiste alpiste, perdiste”, y los patricios ganaban y seguían. Eso

sucedía, no en la Roma pequeña, sino en la Roma extensa, que ya se repartía las Galias, España, el África. Hasta que un esclavo roba la fórmula, la pega en la plaza y pasa a ser patrimonio del pueblo, se accede a la fórmula y así sucesivamente hasta que unos 400 años después terminan por ocupar la última magistratura romana, que era el sumo pontificado, la parte religiosa de la ciudad, que además tenía que ver con el cuidado de los siete puentes de Roma. Eso llevo siglos, la historia del proletariado lleva años, desde que existe como una clase más o menos importante, de modo que paciencia compañeros, que recién empezamos.

Creo, que lo primero que podemos conversar hoy, es sobre la vigencia de nuestro método de análisis, que se puede demostrar de dos maneras, es decir, podemos hacer una conversación y podemos decir: la Bolsa de Valores volvió a caer, como cayó en 1929, es una de las formas, pero decimos bastante poco. Acá hay un conglomerado de compañeros que son de distintas disciplinas en la universidad, y creo que vale la pena hacer una introducción histórica, no ya referida a la Roma Republicana, sino a este siglo.

En los años 60, cuando yo estaba como Uds. en la universidad, la tesis central era que el capitalismo no tenía más crisis. El capitalismo, después de la posguerra había logrado una política que se llama y está a la orden del día, una política anti cíclica, lo suficientemente eficiente como para asegurar por siempre un desarrollo ininterrumpido de las relaciones capitalistas de producción, de modo tal que la riqueza general de las distintas clases de la sociedad capitalista fuera incrementándose en forma armoniosa. Esgrimían a su favor, que desde el fin de la segunda guerra mundial, en 1945, no se

había producido ningún colapso económico, como los que caracterizaron el desarrollo del sistema capitalista, hasta octubre de 1929, o sea la crisis de 1930, como se la conoce, que en realidad el origen está en el famoso jueves negro de Wall Street, de 1929.

Y había que discutir mucho para plantear que el sistema capitalista traía los vicios que lo había caracterizado en forma clásica hasta 1930, tanto para la interpretación estrictamente marxista, como para una interpretación por ejemplo anarquista, en todas sus variantes, e incluso hasta interpretaciones capitalistas pero crueles como la de Malthus o la de Hobson en Inglaterra, las que decían que el capitalismo no iba a desaparecer, porque no había sistema mejor, pero que necesitaba de la liquidación periódica y sistemática de sectores de la población, porque el sistema no podía asistir al conjunto de la población del crecimiento demográfico. Esta es una de las teorías que justifica las guerras, como un elemento fundamental de mantener las proporciones de la economía a escala planetaria.

Los críticos de la economía política, como Marx, Proudhon, o Bakunin, planteaban que esta era una sociedad que llegaba a sus límites y que su funcionamiento presuponía la explotación y miseria de una clase social: el proletariado. Que este desarrollo, no solo no terminaba con la contradicción entre explotadores y explotados, sino que el desarrollo aumentaba esta contradicción, porque en ese desarrollo necesariamente se producía una concentración de la riqueza. El capitalismo avanzaba a una concentración que llevaba al capitalismo monopolista y algunos sostenían al capitalismo monopolista de estado. Cada vez más ricos, más ricos, pero menos en

cantidad y cada vez más pobres, más pobres y en mayor cantidad.

Pero el caso es que a partir de 1945, durante los años 50, los 60 y hasta mediados de los 70, objetivamente y esto está fuera de discusión, el capitalismo produce un desarrollo, yo diría hasta espectacular de las fpp: el avión a chorros, los tocadiscos, la tv, el nylon, etc., todo lo cual produce en una forma pareja, un aumento del nivel de vida, lo que una palabra inglesa lo define bien: el de bienestar de confort en la vida. Ya no era la subsistencia, era una subsistencia cómoda, simpática, bonita dirían en América Latina. Porque había TV, había vacaciones, el wincofon, los autitos utilitarios, para el obrero especializado.

Contra todo esto, nosotros discutíamos, diciendo que el capitalismo seguía siendo malo. Y de la URSS, se decía que era peor, lo cual lo único que lográbamos era aumentar la confusión. Porque los diagnósticos de la URSS, contradecían la realidad, ya que en cualquiera de esos países se vivía peor que acá. El socialismo de un solo país, invito y desafío al capitalismo occidental a una carrera económica, donde le gano un par de partidas, cuando mando al espacio a la perra Laika con el Sputnik, y algún otro cohete, pero perdió en la realidad, como se demostró.

Sistema económico por sistema económico, desarrollo más fpp el capitalismo occidental que la URSS, desde 1917 hasta la caída del muro de Berlín. La URSS, en algunas épocas pudo desarrollar más fpp, comparativamente que el capitalismo occidental, y acá es donde viene la confusión. Si la URSS no fue afectada por la crisis del 30, es porque tenía una economía política dirigida, no de mercado. De modo que era imposible

que hubiera un colapso en la Bolsa, como no lo hubo, pero hubo 5 millones de campesinos, los kulak que fueron sacados y llevados a la otra punta de Rusia y todavía no se saben donde están, si es que hubo algún descendiente, que se los llevó Stalin, más las purgas de todos los enemigos, pero esto estaba en contraposición con lo que sucedía en los EE.UU.

Sugiero a los organizadores del curso, que se busquen algunas películas sobre lo que fue la crisis de 1930 en EEUU. Especialmente, que veamos, “Viñas de Ira”, de John Steinbeck, donde muestra lo que es la vida de los cultivadores en las vides, además la novela es una cosa terrible, se morían de hambre. Es una realidad, que cuidado nos está llamando a las puertas, porque va a ver problemas para enterrar los muertos en cualquier momento, si es que no lo hay en algunos pueblos del interior, seguro que no lo entierran en cajón de madera, de eso estoy seguro, porque ya llegaron las bolsas de plástico.

En los EE.UU. sucede eso, y no sé si Uds. saben que “Viñas de Ira”, fue utilizada por Goebbels, como propaganda nazi. Entonces cuando Hitler, discutía con Roosevelt, como es el capitalismo, les decía miren esta película, la hicieron ellos, esta es la vida de los EE.UU., que se repite ahora con “los sin casa”, “los sin techo”, etc.

Ahora, afortunadamente, desde el punto de vista teórico, no se discute si el capitalismo produce crisis o no. Y acá mirando por televisión vemos lo que sucede en Córdoba, Tucumán, Santiago del Estero, damos una vuelta por Rosario, y está claro que no hay un incremento pacífico del desarrollo de fppp, y está claro que la mejora no era constante, estamos como reconocen algunos políticos, en un ciclo.

¿Por qué? Porque el capitalismo en sus orígenes, es un capitalismo de mercado, nació en el mercado, en la compra-venta, porque la mercancía es esto, lo que se produce para ser vendido, y debe ser comprado, porque la mercancía que se produce como mercancía y no es vendida no es nada. Creo que Silvio Rodríguez lo dice, que los amores que no llegan a amores no son amores, si no van hasta el fondo no llegan a amores, son un proyecto de amores. La mercancía que no es vendida no es mercancía. El capitalismo nace en los mercados, en esto tienen razón Cavallo, Menem y todos los demás. Pero los mercados, ajustan cuentas a posteriori, entonces podemos tener acá un montón de libros, pero si no se venden, estamos fundidos, estamos jorobados.

El mercado, ha dictaminado que estas mercancías, fueron producidas en excesos, y entonces “buenas noches los pastores, a la quiebra compañeros”, que es lo que les está pasando ahora, con el asunto con Brasil, con 30 0 40 mil autos que están producidos, y nosotros que tenemos bastante ganas de tenerlos, tenemos bastante pocas posibilidades de tenerlos. Porque si la demanda no es solvente, no es demanda, y si la mercancía producida no se vende, murió su destino de mercancía, ha quedado inconclusa, no se transforma en dinero y la transformación de toda actividad en dinero, es el eje central de esta sociedad.

Digo el eje central, no el eje único, porque se puede cantar por placer, se puede hacer deportes por ganas de jugar, se pueden hacer tortas en casa para comer, pero este no es el eje de esta sociedad, esta sociedad produce para vender y en la venta ganar dinero. Tenemos entonces esta ventaja, que es que estamos seguros que estamos en una crisis.

El sistema capitalista, es tal a partir desde que accede al modo de producción industrial, es decir cuando estamos hablando de un sistema capitalista desarrollado a nivel de fábricas. Hemos superado la etapa de la Edad Media, donde trabajan un maestro artesano, transformado en burgués, con dos o tres oficiales y algún aprendiz. Estamos hablando de una fábrica donde ya ha evolucionado la manufactura, de modo que hay un trabajo parcelado, donde cada uno hace una tarea especial o máquinas que hacen tareas especiales. Hablamos de la fábrica, ya con un centro de energía, que es un molino de viento o de agua, o más avanzado ya una máquina a vapor, y donde hay gentes que trabaja con herramientas que no son propias, que no tienen nada. Son proletarios, igual que los de Cervio Tulio, no tienen nada, no tienen herramientas, no tienen dinero, para comprar materias primas, no tienen un lugar donde poner su taller, están obligados a vender su fuerza de trabajo, no tienen otra alternativa. Si tienen otra alternativa, es no vender su fuerza de trabajo. Acá la gente busca trabajo, porque está obligada a vender su fuerza de trabajo, si tuviera plata no buscaría trabajo, si tuviera la posibilidad de desarrollar una actividad al margen de vender su fuerza de trabajo como trabajo asalariado, haría otra cosa.

Hay una de las tantas historias del siglo XIX, muy claras al respecto, que es la de un comerciante inglés, un productor de telas, que llevo todas sus máquinas a Australia. Porque llevo a la conclusión que era mejor producir donde el vendía lo que exportaba, y llevo a los obreros, contratados y todo. Y los obreros se le dispararon, porque Australia era un continente de tierras libres, donde estaban ofertadas las tierras, como pueden haber estado ofertadas acá, o en el oeste

norteamericano, para el que las quisiera cultivar. Entonces, los que habían llegado contratados como obreros, prefirieron ser granjeros dueños de su propia tierra, aun cuando su historia no fuera ser granjeros, sino vendedores de su fuerza de trabajo por un salario de miseria, como obreros textiles, y quedaron estas máquinas ahí abandonadas y este tipo fundido. Marx decía que había trasladado todo, lo que se había olvidado de trasladar eran las condiciones sociales de Inglaterra a Australia.

Entonces es preciso, que haya una masa de la población, desposeída, dice Marx, libre, libre de toda propiedad, no tienen nada. Que es la misma masa, que hoy permite que se bajen los salarios en la República Argentina, esta es la lógica del capital. Hay que trabajar, porque no se tiene con qué y hay que trabajar más barato, porque si no trabajamos nosotros, vienen los desocupados a sacarnos el trabajo. Esta lógica cruel, impiadosa, como decía la FORA de Rosario, generadora de todas las miserias, es la que explica el desarrollo del capitalismo, el capitalismo de mercado, el capitalismo donde la competencia entre los obreros, de la falta de solidaridad, la miseria, empujan a la baja de los salarios, en un punto, que los conservadores dicen que es el punto de equilibrio de la explotación capitalista, que es el punto que busca Cavallo, el punto que busca Menem.

Uds. lo han escuchado, “hay que bajar los salarios”. ¿Cómo se bajan los salarios? Con obreros que no están sindicalizados, con obreros que se patean entre sí, con empleados que se patean entre sí. Para conservar el puesto de trabajo, aceptan la baja de los salarios nominales, para que bajen los costos de producción y pueda recuperarse la tasa de ganancia, y

podamos vender afuera o adentro o podamos pagar la deuda externa o los intereses. Pero esta lógica, arranca en esta versión cruel, a principios del siglo XIX, en los países capitalista desarrollados.

Los otros días vi una película por TV, creo que se llama “El terreno”, se desarrollaba en Irlanda, donde mataban a los hijos. Tenían un terreno de unas dimensiones muy chicas, y tenían que vivir toda la familia que eran como siete, y el problema era como hacían para vivir los siete, y enfermaban los siete, porque no alcanzaba la alimentación, entonces o los embarcaban a los EE.UU., donde después algunos hicieron carrera como los Kennedy, o moría toda la familia. Es de una crueldad espantosa. La película, sigue y cuando el cura le reprocha a Harry, que es el padre, que sabe que hay dos muertos por esa miseria, y le dice “que no se puede atentar contra la vida”, Harry se para y le dice “mire en la última hambruna murieron 5 millones de irlandeses y entre ellos ningún cura”, y el cura calla. Este es el capitalismo. América está poblada de esta gente, nosotros la poblamos, nuestros abuelos.

Una miseria, que esta sociedad no asume todavía. Es que si tuviéramos gente como en los años 30, si los estudiantes universitarios hubieran vivido la crisis del 14, con la guerra mundial, no habría habido 40 mil, habría habido 400 mil, si los obreros hubieran vivido la crisis del año 30, no estaría ni Casia ni Lezcano, ni Ubaldini, hablando pavadas en Buenos Aires, bueno tampoco estaría Menem.

Pero tenemos un mundo, que este famoso estado de bienestar social, del fordismo, de las obras sociales, de todo lo demás, ha hecho pensar que el capitalismo finalmente puede apretar,

pero no ahorca y esto es un error. Ahorca, mata y mata de las formas más crueles, y la más cruel es la que mata de hambre. Porque el capitalismo, recurre a la fuerza militar, cuando hay rebelión, si el pueblo es manso, y se muere de hambre, el capitalismo no lo va a golpear, va a recurrir con las redes de solidaridad, como dicen ahora, como los montes de piedad, y en las puertas de las iglesias con las donaciones, con el ejército de salvación. Porque esta es una caída libre, que sólo encuentra un piso, que es el piso que le pone la propia gente, pero la gente sigue creyendo y este es el pecado de la crítica y del socialismo de los últimos 30 o 40 años, que no pudimos explicar, y algunos colaboraron en confundir de que esto finalmente se iba a repetir.

Y se repitió, frente a la confusión se agrandaron y se agrandaron hasta límites que no tiene fin. Cavallo, los otros días, dijo que tenemos que devolverle al Banco Central, 800 millones de dólares o sea que se llevo 800 millones de dólares, se los llevo para pagar la deuda externa, y nadie dice nada. Faltan 1400 millones del Fondo Fiduciario, y dijo quédense tranquilos que no han sido malgastados. En 30 días se afanaron 2200 millones. Y la oposición, dicen que estamos con la convertibilidad, los canallas estos del FREPASO, estos miserables, burros además, no lo entienden. Les roban y dicen que sí.

Que critica de la economía política, de donde arrancamos compadre. Si la gente ve que le meten la mano en el bolsillo y no dicen nada, yo te voy a venir a explicar la teoría de la plusvalía, me voy y me tomo unas cañas. Si no se entiende que robarte es una joda, que vamos a ponerte a estudiar teoría. Porque hay un punto compañeros, que es que falta conciencia,

no ya de la crítica de la sociedad burguesa, falta conocimiento de lo que es la sociedad burguesa.

En esta película que tenemos que ver, no sé si Uds. conocen la historia de Escipión, el Africano con Catón. Luego de conquistar África, faltan 20 lingotes de oro. Catón era el que decía hay que destruir Cartago, el tipo la tenía claro. Escipión es Marcello Mastroianni

Escipión, vuelve de una campaña exitosa, envuelto en gloria. Pero no sé si Uds. saben que los ejércitos romanos llevaban un magistrado que era el cuestor, que representaba las finanzas de la República, es decir un contador. Su objetivo era que los soldados, de un ejército victorioso, no se robaran el botín, porque el botín no era de los individuos romanos victoriosos, sino de Roma, de la República. Y vuelven y faltan 20 táleros de oros, monedas de oro. Lo convocan al Senado, y le dicen “mira de esta campaña faltan 20 monedas de oro”, como dijéramos un par de millones de dólares. Entonces Escipión contesta, “si pero los sufrimientos, la nieve, los muertos”. Si pero siguen faltando las 20 monedas. “Y cuando veníamos con los elefantes, etc”. Si pero falta oro. Y Catón le explica, “vos no entendes, Escipión, donde la República acepte que alguien se robe un centavo, está perdida, no hay más República. Si el Senado de Roma acepta, que vos te robaste, -que no era él, sino el hermano-, que falta plata de la campaña, la República va a ser saqueada”.

Si este país acepta que roben como roban, es difícil encontrar una alternativa, difícil, no imposible.

Les cuento al margen, cuando Escipión el Africano, descubre que el hermano es que había robado la plata, que era general también de Roma, le lleva el puñal para que se suicide, le dice

yo “te comprendo”, y le deja el puñal, y le dice “vos sabrás qué hacer”. El hermano, le contesta “vos estás loco”, agarra el puñal y sale corriendo. Eran concepciones. Era una República, absolutamente decadente.

Y en esto tiene que ver en mi opinión, se las adelanto, pero para darle más interés a la charla, tiene que ver la degeneración que produce en el movimiento obrero organizado sindicalmente, el funcionamiento del estado intervencionista, del estado de bienestar, y me voy a referir concretamente a la historia de esta ciudad.

Uds., saben que a esta ciudad le decían la Chicago Argentina, porque era el primer puerto exportador de granos, lo que no se dice es que para la misma época que para ellos o para ese sector social esto era la Chicago Argentina, era para el proletariado la Barcelona Argentina, era la capital anarquista de América, más que Buenos Aires, más que Chicago, más que Nueva York. Era el lugar donde el movimiento obrero libertario o anarquista era más poderoso, comparativamente hablando, era más poderoso.

Esta ciudad en 8 años, entre 1905 y 1913, más o menos, creo que el intendente era Arigón, construyó 4 km y medios de puertos, tendió 350 km de vías férreas, circulaban 20 y pico líneas de tranvías, hizo obras sanitarias hasta donde está la circunvalación, que no fueron usadas, porque el olvido, hizo que no se usaran, que estaban bajo tierra, solo se usaron hasta Bv. Avellaneda, las descubrieron cuando hicieron la Circunvalación, las descubrieron porque las rompieron. Puso entre 1908 y 1910, 30 o 40 mil líneas de teléfonos, que no las ha puesto todavía Telecom desde la privatización; hizo 40 a 50 km de pavimento, más empedrado, las usinas de gas que no

era gas natural, era de combustión, y el alumbrado público, en 7 a 10 años.

Y esto era con los obreros anarquistas más recios y con los capitalistas más explotadores. Porque esta es la historia. Las huelgas más terribles de la Argentina, fueron las de acá, las de 1904, está en un libro de un yankee, fue una huelga solidaria con los empleados de comercio por el descanso dominical. Que además vale la pena para un análisis literario, porque dice que los anarquistas que estaban dominados por los ferro portuarios y los tipógrafos, que salían en ayuda de los empleados de comercio, que comían al gusto del paladar patronal, vivían adentro de los comercios, y dormían de las más antihigiénicas de las maneras, porque no tenían mujer, porque la higiene para ellos eran las relaciones sexuales, que tenían ese aspecto amarillo y enfermizo que los caracterizaba, que salen en solidaridad, y mueren cuatro, un joven tipógrafo y estudiante de 12 años. Esta ciudad se hizo, no como dicen en ese Foro que integran empresarios como Paladini, conversando y tomando copas con los dirigentes sindicales, se hizo en función de un enfrentamiento, que es la lucha de clases. Yo creo que la desgracia de este país es que se apagó el motor de la lucha de clases, y se lo he dicho como abogado laboralista a los patrones, cuando más maricones y traidores son los dirigentes sindicales, más burros se ponen los patrones. Porque si el obrero acepta la rebaja de los salarios, el patrón deja de buscar el mejoramiento de su capacidad de producción en función del avance de la técnica, y este si es el eje, de lo que yo creo que tenemos que buscar en este curso. Roma, fue grande, porque los patricios estaban enfrentados con los plebeyos, y la esclavitud termino porque los esclavos

con Espartaco no querían ser esclavos y dio lugar a un modo de producción superior. Lo que sí está claro, es si la clase obrera acepta conducciones providenciales y deja de defender sus propios intereses y los patronos encuentran que es más fácil coimear a un dirigente sindical, que imponer una mejora técnica, el modo de producción decae.

Y veamos la historia. San Pablo en Brasil, tiene una burguesía agresiva, que hoy está claro, que sí Cardozo hace lo que hace, es porque la burguesía paulista lo “agarra del cogote”. Y acá, Cavallo y Menem, hacen todo lo que hacen, es porque la burguesía argentina lo único que le dice es “si mi amo”, y acepta pagar tasas de interés del 25, al 40 % cuando la tasa de ganancia es cero, es decir acepta la confiscación de su propio capital, esa es la diferencia.

Pero la historia arranca cuando Lula, y los metalúrgicos no le alcanzaban los estadios de fútbol, en San Pablo, para hacer las asambleas de los metalúrgicos, en la década del 70, como arrancó acá con la FORA, e incluso acá con la CGT en sus orígenes, pero ahora existe un mundo de posibilidades enormes.

Esta es la descripción muy por arriba y muy desordenada de los hechos. Es ver como de todo esto podemos derivarlos a conceptos, a una abstracción, que después permita manejar elementos aplicables a una realidad que desconocemos hoy, porque va ser mañana. Esto es lo que tenemos que conversar entre todos y como lo hacemos.

SEGUNDO ENCUENTRO

No sé si leyeron el texto. ¿Lo leemos acá, lo hago yo o algún buen lector? Vamos a obviar la primera parte de cómo venía llevando los estudios Marx, o sea leemos la segunda parte que es la que tiene que ver estrictamente con el contenido, de la “Contribución a la Crítica de la Economía Política, Prólogo”, de Carlos Marx.

“El primer trabajo que emprendí para resolver las dudas que me asaltaban fue una revisión crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel, trabajo cuya Introducción, apareció en 1844, en los Anales Franco Alemanes, que se publicaron en París. Mis investigaciones me llevaron a la conclusión de que tanto las relaciones jurídicas, así como las formas de Estado no pueden comprenderse por sí mismas, ni por la llamada evolución general del espíritu humano; sino que por el contrario tienen sus raíces en las condiciones materiales de vida, que en su conjunto resume Hegel,, siguiendo el ejemplo de los ingleses y franceses del siglo XVIII, bajo el nombre de sociedad civil, y que la anatomía de la sociedad civil debe buscarse en la economía política”.

“En Bruselas, adonde me traslade en virtud de una orden de destierro dictada por el señor Guizot, proseguí mis estudios de economía política iniciados en París. El resultado general a que llegué y que, una vez alcanzado, sirvió de hilo conductor en mis estudios, puede formularse brevemente de la siguiente manera. En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una

determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de la conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política e intelectual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, es su ser social el que determina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica se conmociona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas conmociones hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas; en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de conmoción por su conciencia. Por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto

existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua. Por eso, la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, porque, mirando mejor, se encontrará siempre que estos objetivos sólo surgen cuando ya existen, o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización, A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués. Las relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del proceso social de producción; antagónica, no en el sentido de un antagonismo individual, sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las fuerzas productivas que se desarrollan en el seno de la sociedad burguesa brindan, al mismo tiempo, las condiciones materiales para la solución de este antagonismo. Con esta formación social se cierra, por lo tanto, la prehistoria de la sociedad humana”.

Bueno, es cortito pero da para entretenerse un rato largo, a tal punto que se siguió discutiendo y se volverá a discutir sobre esta síntesis, la más acabada del pensamiento de Marx, un solo ejemplo creo que puede bastar. Marx, habla de cuatro modos de producción: asiático, antiguo, feudal y el burgués, y es la única parte de la doctrina marxista que fue declarada

equivocada en la época de la Rusia soviética por la Academia de Ciencias de la Unión Soviética.

Los rusos, después de grandes debates, le termino costando la vida -los fusilaron- a los sostenedores de la tesis que no compartía Stalin. Decía la Academia de Ciencias de la URSS, que el modo de producción asiático no había existido y que Marx estaba equivocado. Un debate, que lleva el nombre de las dos ciudades donde se realizaron en Tiflis y en Stalingrado, que terminó con el expeditivo sistema de fusilar a los que sostenía las mencionadas cuatro formaciones, y que el sistema de producción asiático era real y había existido en la historia.

Mi opinión es que influyo en esta cruel definición, las similitudes que tenía el sistema asiático con el modo ruso de producción, el modo soviético de producción. El modo asiático es de la China y en América el incaico, caracterizado por una forma política despótica, propiedad estatal, trabajo colectivo y de la inexistencia de propiedad privada. Esto lo veremos cuando entremos en el curso en sí, y no en estas charlas de aproximación.

¿Qué es lo que plantea Marx en este Prefacio? Bueno, lo más conocido es que hay una base que es la súper estructura económica, esta base está dada a los individuos, condiciona sus relaciones. En la "Ideología Alemana", lo plantea de una manera más desarrollada, y dice que los hombres tienen dos grandes actividades en su vida, la de producir su propia vida por el trabajo y la vida ajena por la relación de los sexos por la procreación y la continuidad de la especie. Están las relaciones de producción estrictamente hablando y por otro lado las relaciones familiares o parentales o como Uds. quieran. Esto constituye dice Marx, el esqueleto de la estructura de la

sociedad, por arriba la superestructura donde están las formas jurídicas en primer lugar y políticas, y todo lo que él describe el arte, la religión, la conciencia social, las formas en que esta sociedad se representa a sí misma.

Marx dice “no hay que interpretar la sociedad por lo que ellos piensan de sí mismo, sino interpretar ese pensamiento en función de lo que es esa sociedad”, tarea que nos va a caber en esta charla, porque el marxismo necesita hoy más que nunca aplicar este mismo método a su propia historia. No se puede continuar adelante, sin encontrar una explicación a lo que sucedió con la Revolución Rusa, con la Rusia Soviética y el campo socialista, porque es absurdo ese engendro. El marxismo tiene que explicar muy claramente lo que sucedió, y este método es el que nos va a llevar a entender los rasgos principales.

Se discuten de este Prefacio, algunas ideas fundamentales, como les decía hace un rato. Dice “No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, es su ser social el que determina su conciencia”. Esta es una de las frases claves y la otra es “Ninguna formación social desaparece antes que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua”.

Entonces, parece que estamos ante un problema sin solución, si la conciencia social es producto del ser social, como es que puede transformarse esta sociedad, sobre todo en el caso del capitalismo, que a diferencia de los modos de producción

anteriores, solo genera como él dice, condiciones materiales pero no un nuevo modo de producción.

Para ser más claro, en el feudalismo, el modo burgués se había dado en los burgos, no en forma acabada, porque faltaba el desarrollo, pero existía, porque había producción de mercancía, porque había mercado, porque a lo largo de la lucha de la burguesía con el feudalismo, en los mercados ya había los propios jueces que aplicaban el derecho burgués a las transacciones mercantiles, una vez desplazados los sheriff que administraban la justicia feudal. Es decir que existía dentro del modo feudal un modo burgués que necesitaba desarrollarse, pero ya existía; mientras que en el capitalismo esto no se da, no existe dentro de esta sociedad, un modo de producción socialista.

Tiene que ver con los debates, con la naturaleza de la Revolución Rusa, y de la economía soviética en esos años, esa es la historia, que es lo que define el modo de producción en la economía soviética y la otra historia es el planteo en el cual este modo de producción a dejado de ser un modo de producción progresivo o progresista si Uds. prefieren, en el punto de que “Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De forma que el desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas”.

O sea la primera pregunta ¿estamos en esta etapa, en el desarrollo capitalista?. Desde hace un siglo se venía afirmando

que sí. Ahora hay un auge contrarrevolucionario con la caída del llamado mundo socialista, hace pensar que pudiéramos estar todavía en una etapa de desarrollo progresivo de las fpp, de las relaciones capitalistas de producción, es decir el trabajo asalariado por un lado y el capital por el otro, son todavía una palanca de desarrollo y no una traba.

Este discurso lo escuchan Uds. a diario, porque es el discurso menemista, discurso thatcheriano, y también socialdemócrata de Felipe González, es discutible si es también el de la social democracia alemana, es otra discusión. El capitalismo también tiene varias formas de gestión, y se debate si este capitalismo, en su versión neoconservadora de retorno al mundo de los mercados, en esta versión es el sistema progresista todavía o es realmente una traba para avanzar hacia una sociedad mucho más justa, mucho más generosa. Que pasa por un hecho que Marx y Engels, lo tenían totalmente claro. Esta sociedad tiene que ser sustituida por otra, donde sobre las bases materiales que ha dado el modo de producción industrial capitalista, produzca lo que ellos dicen, creo que en el Manifiesto Comunista, el “nacimiento de los manantiales de la riqueza”, donde la riqueza de la sociedad sea tal de que no sea necesario privar a uno de algo, para dárselo a otro, donde todos tengan lo que tienen necesidad, nazca esta necesidad del estómago o de la cabeza dice Marx, espiritual o estrictamente material.

¿El capitalismo es una sociedad que ha trabado?, ¿Y si ha trabado, que es lo que ha trabado?. Entonces nos vemos obligados, en mi opinión, a revisar una cuestión: el capitalismo a lo largo de estos siglos, viene desarrollando –y esto está fuera de discusión- riquezas considerables, progresos

materiales, desde la maquina a vapor en adelante hasta la cibernética, la informática. No es necesario que les haga una enumeración a Uds. La historia, es si esta sociedad no hubiera podido haber producido más, y distribuido de otra forma más justa. Desde ya les adelanto que para el marxismo, la primera distribución del consumo y el intercambio constituyen un conjunto, o sea no es que se puede cambiar el modo de producción y mantener la distribución, y tampoco el error de los socialistas utópicos de pensar que se puede en el socialismo modificar la distribución sin cambiar la producción. Tiene que ver con la interpretación de alguna sociedad como la cubana, es decir “ese es el modo de producción socialista”, que es más atrasado que el capitalismo en el modo de producción en talleres, fábricas y en el campo, pero que tiene una modificación fundamental, que tiene una distribución que está impuesta por leyes del estado, y no por la búsqueda de la ganancia, al margen de que pueden operarse la fijación de la fuerza de trabajo en función del salario. Es decir hay todavía razones muy precisas, para encarar este tipo de análisis.

¿Cómo se desarrolla el capitalismo? Porque acá es donde viene otro de los problemas. El capitalismo tiene a diferencia de los otros sistemas, crisis. Los otros sistemas no tienen crisis. El modo de producción asiático de los incas, no tenía crisis, no tenía problemas en la bolsa de valores, ni problemas de pago de deuda externa, porque no había relación acreedor-deudor, podía tener en algunos sectores problemas de hambrunas, como cualquiera de los otros modos antiguos, podía fallar las cosechas o ir a una guerra y perderse. En el caso de imperios como el incaico, esto estaba previsto, las hambrunas prácticamente no existían, porque tenían los

tambos, las reservas, etc., de modo que a lo largo de un imperio que era prácticamente continental, si había hambrunas en algún lugar esto se compensaba con la sobreproducción que había en otros lados y el almacenamiento. Pero vamos a suponer que había hambrunas en los inicios, y había una solución a la hambruna natural, que es la muerte física, como Uds. sabrán en algunas sociedades antiguas esta muerte física incluso era provocada por la propia tribu o familia, los esquimales que dejan a los viejos morir de frío, para no tener una boca más que alimentar, sino puede ser la extinción de la propia familia.

¿Que es la crisis?. Vamos a las definiciones del propio diccionario, la primera dice: “estación considerable de una enfermedad para mejorarse, ya para agravarse el enfermo”, de acá se toma Cavallo y dice “esta crisis es macanuda, porque vamos a mejorar”.

La segunda definición dice: “mutación importante en el desarrollo de otros procesos sean de orden físico, histórico o espiritual”, esta es una. Qué es lo que hay que recalcar acá, que es una mutación, un cambio de las formas; y la tercera definición dice “situación de un asunto o proceso cuando está en duda la continuación, modificación o cese, es otra de las acepciones, porque tiene que ver con la interpretación cuál es la crisis final del capitalismo. Disciplina que fue planteada por la Primera, Segunda y Tercera Internacional, en 1871 en la Comuna de París, luego en los años 20, posteriormente cuando vino la Revolución Cubana, y lo de muchos Vietnam en América latina, y no fueron las crisis. ¿Por qué?, porque todavía seguimos acá.

La cuarta definición dice “por extensión, madurar o momento decisivo de un momento grave y de consecuencia importante” y otra más vulgar pero estrictamente científica “escasez, carestía”.

Qué pasa entonces, el capitalismo produce y produce enormidades, en la forma estricta de la mercancía, pero en un determinado momento se para, lo que se llama el ciclo de la industria o el ciclo de los negocios. El premio nobel de economía, no marxista, dice respecto al capitalismo “los periodos recurrentes de prosperidad de movimientos cíclicos son las formas que toma el progreso en la sociedad capitalista”, es decir que la sociedad capitalista progresa en una forma cíclica, no es un avance constante donde todo el mundo canta y es feliz, sino que en las formas gráficas de depresión del ciclo, tiene una forma que Uds. ven en cualquier periódico especializado en negocios. Tiene la forma de serrucho, sube baja, sube baja, la joda es que cada baja de estas queda un montón de gente en el camino, y no solamente obreros, queda el tendal de capitalistas quebrados en el proceso de concentración y ampliación de los negocios. Hoy, en Argentina, vamos por el segundo mes de quiebras de negocios, estamos en la parte del serrucho de abajo.

El ciclo industrial de EEUU, que va de 1860 a 1914, es ascendente pero con serrucho, ¿Porque? Porque es el desarrollo en la forma del ciclo, que por definición, es el periodo de tiempo o cierto número de años, que acabados se vuelven a contar de nuevo, y otra acepción seria esta que es la más exacta “serie de fases por la que pasa un fenómeno periódico hasta que se reproduce una fase anterior”. Otra dice “conjunto de una serie de fenómenos u operaciones que se repiten

ordenadamente” y en la acepción económica, de la Real Academia dice “periodo de la economía de un país, que se reiteran fases de expansión y contracción de duración no muy variable”.

Porque yo creo que es muy importante esto, porque todos y yo me incluyo que les llevo unos cuantos años, nacimos y nos educamos en una etapa del capitalismo donde parecía que el desarrollo del capitalismo no era en forma cíclica, parecía que el desarrollo era en forma sostenida.

Una sociedad, como la nuestra, donde ahora se empieza a escuchar a los viejos del barrio de Refinería, como eran los mecanismos de subsistencia entre 1910 y 1920. Ese hombre es un viejo, pero está preparado, él tiene los huevos y las gallinas y el conejo, porque así se crió. En cambio esta generación, esta sociedad, que constituye la población económicamente activa, para desgracia, no tienen mecanismos de sobrevivencia, porque se cortó la transmisión cultural, porque a fin de la segunda guerra mundial, se elaboran precisamente las políticas anti cíclicas.

¿Porque? Porque el capitalismo se desarrolla, y esto lo señala Marx y todos los economistas del siglo XIX, en dos interpretaciones de los ciclos. Una que es la verificación histórica de los ciclos, es decir las grandes crisis, la del 20, la del 30, la de 1890 en Argentina, que se inicia a nivel mundial en Buenos Aires, con la caída de la Bolsa de Valores, la Revolución del 90 y la caída del presidente, Juárez Celman.

Hay una verificación que parte de la realidad de los negocios y de la política, aproximadamente entre 8 y 12 años, digamos 10 años, el capitalismo produce un ciclo, viene el auge, la caída, la recuperación y otra vez el ciclo. Hay crisis más graves y

crisis menos graves. Lo de la crisis de superproducción, es relativo en función de que, eso lo vamos a ver. Ahora hay crisis de sobreproducción, en Córdoba hay 30 o 40 o 50 mil autos, eso es sobre producción de autos. Yo quisiera un auto nuevo y Uds. también, vamos y tenemos uno, y nos sacan a las patadas, hay sobreproducción en función de que no hay guita para comprarlos.

Entonces hay una crisis de esta característica, que funciona cada diez años, algunas que son mucho más graves, y se producen cada cinco años. Decir esto se demuestra con series estadísticas, por un método histórico. Las grandes parecen que se deben a la incorporación de modificaciones muy importantes en la economía, como por ejemplo los ferrocarriles o la energía eléctrica, produce consecuencias muy graves a lo largo de 50 años.

Primera verificación, y en esto están de acuerdo todos, marxistas y neomarxistas: el ciclo. La polémica arranca si no puede evitarse, transformarse en un serrucho mismo, que es una discusión que arranca entre 1920 y 1930. ¿Por qué?, porque antes, si bien las crisis habían sido muy graves, la burguesía venía todavía con el arrastre inicial de la revolución burguesa, y la consecuencia de la vida económica, que habían pasado la etapa del capitalismo originario y primitivo, de la acumulación primitiva, habían entrado en una fase de mejoría incluso en los niveles de la clase obrera, estamos hablando del centro del sistema, y nos referimos en el Siglo XIX a Gran Bretaña, la clase obrera venía mejorando mínimamente sus condiciones de vida, tenía un sueldo un poco mejor y el comercio internacional le posibilitaba alimentos más baratos y

nutritivos, como la papa, la banana, había comido fruta fresca por primera vez en su vida, un mejoramiento del nivel de vida. Entonces había todo este discurso, que aparece en el libro “Los hechos económicos contemporáneos”, donde está la explicación y los datos de este crecimiento económico en Gran Bretaña o EEUU. Habrán visto las películas del oeste, donde aparece la producción en serie, los fusiles, que eran fundamentales en la vida de los tipos, eran artesanales, se rompían y había que mandarlos a reparar con un artesano, y el pobre infeliz se quedaba con el cuchillo solo, y los yankee inventaron los repuestos, la fabricación en serie, había un solo fusil y donde uno iba al almacenero de ramos generales y le pedía el gatillo u otra parte, esto funciona exactamente lo mismo para la producción de maquinarias, etc. La extensión de los ferrocarriles, los miles de km y el transporte de miles de toneladas, en función de la existencia de estas vías férreas, o antes por los canales en Inglaterra o Francia.

Pero lo que pasa es que hay cada vez más riqueza. Este desarrollo no es lineal, ni igual, ni para los individuos, ni para las naciones, es para el desarrollo capitalista un desarrollo desigual, tanto adentro de la nación como en el conjunto adentro del planeta. Cada vez se produce más y cada vez se nota más la crisis de superproducción, con la aclaración que hacíamos, que puede haber un montón de cosas, que están ahí, mientras hay un montón de tipos que la necesitan y no la pueden consumir. Entre las cosas y los tipos que están muertos de hambre, falta una cosa que es el dinero para comprarlas, porque en esta sociedad se produce para ganar dinero, y no se pueden obtener cosas, sino es con dinero, como principio y regla general.

Las crisis, llegan y son cada vez mayores, una expresión de esto es el enfrentamiento que hay en los mercados, y se expresa en la primera guerra mundial, una matanza como no había visto la historia de la humanidad. Viene el auge de los años 20, superada la crisis que se produce a fines de 1918, viene distinta ya, porque el capitalismo a fines de la primera guerra mundial, está enfrentado principalmente en los países más avanzados, a una clase obrera que está organizada sindicalmente, en algunos casos políticamente, y que en un país ha producido una revolución que decían que era socialista, que es la revolución rusa de 1917. Entonces, el ciclo de los negocios contiene un elemento nuevo que es parte de la conciencia y de la superestructura, ya no del taller, además de todo eso contiene un nuevo fenómeno, que es que hay un sector de esta sociedad, que dice “el capitalismo es un desastre y hay que terminarlo”.

Frente a esto el capitalismo tiene dos grandes líneas, cómo enfrentarlo. La represión abierta dicen unos, y otros dicen vemos como hacemos, de no tener necesidad de llegar a la fuerza, sino de mantener la hegemonía, como la hemos venido manteniendo hasta hoy. Y acá se abre el debate, como hacer. Primera cuestión, hay que terminar con el ciclo, esto caracteriza la discusión de los años 20, hasta que llega una crisis, que es la crisis de octubre de 1929, donde el serrucho se va para abajo, y la desocupación de EEUU llega al 20%, 30 a 40 millones de tipos sin laburar, los bancos quebrados el 40 o 50 % y en el medio de esta riqueza esta miseria, por un lado esto se extiende a todo el mundo capitalista.

Comienzan los problemas entre las naciones, no es solo al interior de las naciones, sino que en función de combatir uno

de los problemas fundamentales, que es combatir el desempleo, se cierra el comercio internacional y con ello agravan aún más la crisis. Lo más clásico es en la Argentina, que la gente que no tenía para comer, pero no se podía vender trigo a otra gente que no tenía para comer en Europa, y se usaba el maíz como combustible de las locomotoras del ferrocarril, eso era el absurdo. Hay superproducción de maíz, pero va a las locomotoras.

Entonces es esta crisis, la que es parte del ciclo, pero tiene una diferencia mayor con las anteriores. El economista, Galbraith, que anda por acá dando conferencias, al describir esta situación, dice que en todas las crisis anteriores, venía la depresión, y después venía la recuperación, era cuestión de aguantar uno o dos años, el desempleo, la carestía, y venía otra vez el ciclo de la recuperación y el auge.

Porque, al mismo tiempo el salario de la gente sigue este ciclo, cuando aumenta el ejército de desocupados, baja el salario, cuando viene la recuperación se mantiene un poco, cuando viene el auge hace falta más mano de obra, porque todos los talleres están a pleno y es el momento que los sindicatos negocian y consiguen aumentos, hasta que otra vez viene la depresión.

Por eso en el 29, llegó la depresión, pasaron dos y tres años, y no había recuperación, y acá es donde se abre el gran debate. Decían algunos “no podemos dejar librado a los mercados la suerte de esta sociedad, porque si no vienen los bolcheviques”, o como decía Celedonio Flores en una de las milongas más famosas, que no tocan nunca, “se viene la maroma”, Uds. saben lo que es la maroma, es el palo de los veleros, cuando pasa arrasa con todo. La letra completa dice

“se viene la maroma, soviética”, no es que venía cualquier maroma, se venían los soviets. Cuando González Tuñón decía que había que poner un soviets en San Juan y Boedo. Lo decía en el Partido Comunista, era ultra izquierdista, lo echaron, después se autocrítico.

Y porque dijo eso, porque era la crisis final, era la interpretación del Prefacio, dice acá hay una traba y el capitalismo no le va a encontrar una solución a esta crisis, que era la posición de la tercera Internacional. Pero había otros que insistían con el mundo de los mercados, el caso típico es el de Winston Churchill, que todo el mundo lo tiene por un gran estadista y Keynes decía que era un salvaje, un bruto, una bestia.

Frente a esto aparece una reflexión del capitalismo, que también hay que interpretarla de una manera, que es el capitalismo intervencionista que termina con los mercados, y dicen “el mercado de los capitalistas está bien, pero si los dejamos como han funcionado en esta crisis, acá vienen los bolcheviques, o los anarquistas, nos van a confiscar, tenemos que hacer algo, tenemos que ordenar, para que la gente no se muera de hambre, de modo que no haya superproducción, de modo que no haya corridas bancarias, ni colapsos en los bancos, de modo que no nos enfrentemos a los balazos y a los cañonazos, para ver de quién son las colonias de África o de América Latina, para abstener su mercado de materias primas. Mientras se discute todo esto, aparece otra corriente, que dice que el mundo de los mercados es un porquería, hay que terminar con este mundo, aun cuando no lo diga desde el punto de vista bolchevique, ni socialista ni anarquista, que es la línea política del fascismo. En el fascismo no existe libertad de mercado, ni el fascismo de Mussolini, ni en el nazismo de Hitler

en Alemania. Hay otro dato a tener en cuenta, y sobre todo en la Alemania nazi, y fue un éxito desde el punto de vista de la política económica, y más que otras cuestiones, ellos no tuvieron crisis de 1930, mientras el capitalismo de mercado se debatía en esta crisis que venimos hace un momento. La Alemania nazi, se preparaba para enfrentar a todo ese capitalismo unido y también a la URSS, en una guerra, que durante 3 o 4 años los corrió a los tiros a todos.

Entonces es esta crisis por su magnitud, la que mueve a esta reflexión, del propio sistema por un lado, y a una confusión en el campo de los críticos del sistema, o en algunas de las líneas. Entonces vamos a recapacitar, y a resumir. Es un sistema que solo se reproduce a sí mismo, no existen relaciones socialistas de producción dentro de este sistema, ha habido intentos, el más viejo y conocido es el de Owen, ese industrial inglés que quiso y fundó una colonia de nueva armonía, para poner en marcha un mundo socialista dentro del capitalismo, y fue un desastre, porque en la medida que coexisten uno frente al otro, además de que no se desarrollo, produce la contaminación, de unos y otros, como ha sucedido en casi todos los movimientos insurreccionales, no creo que haya partido en que alguno no se haya ido con la plata, lamentablemente es así.

Se produce a sí mismo, y se reproduce en algunos niveles, y no puede funcionar de manera distinta. No sé si Uds. saben que acá en los años 60 y 70, hubo experiencias autogestionarias en la zona industrial. Los obreros petroquímicos ocuparon la fábrica, PASA, y durante 28 días, la hicieron funcionar y batieron todos los records, pero hubo otros intentos de ocupación y autogestión, que resultaron un fracaso, en la época de Alfonsín, en la Ford de General Pacheco. Hay

niveles industriales donde no hay autogestión posible, porque nadie está 14 horas dándole vuelta a una tuerca, porque es antinatural, es enfermizo, lleva a la liquidación física y espiritual del tipo. Si en una manufactura como la que estaba Carlitos Chaplin, y le dicen esta fábrica es tuya, lo primero que hace es tirar la llave, que además es lo lógico. Ese es un nivel de desarrollo de las fuerzas materiales, pero otra cosa es la petroquímica, donde se demostró en un proceso automático de producción, que se podía producir, sino que se produjo más, todo esto en un nivel de producción muy elevado, muy superior, y vamos a ver diferencia del taller mecánico del taller automático. Estas son las bases materiales, junto a las bases espirituales y la conciencia, y son algunos de los puntos que quiero plantear.

Hay una añoranza por los obreros de la FORA o los de los años 60. Ocurre que el desarrollo de la conciencia es igual que el desarrollo de las bases materiales, y por conciencias que no son individuales sino sociales. Y las relaciones de producción de la sociedad nueva, no pasan por la idea que podamos tener nosotros, sino por un salto, un cambio en la forma que a su vez es la forma de un contenido distinto, porque toda forma es la forma de su contenido, que es el salto del cual, suelen verse chispazos, es la forma de las fuerzas materiales que permiten un trabajo no repetitivo, que pueden funcionar mejor en manos de la clase obrera, y no solo de la clase obrera, sino de sectores que están ligados al proceso productivo, aunque no desarrollen tarea manuales, en el caso de este tipo de industrias.

Y el punto final, que creo que tenemos que ver, no sé si tenemos tiempo, es este: en los últimos 40 y 50 años hay un

desarrollo de las fppp que ha tenido altibajos. Esto se ve en la historia argentina, no se da hasta los últimos 10 o 15 años, en que esto empezó a tener la característica de la fase de la crisis. En los años 60, la discusión de los socialistas y de los críticos del capitalismo, se estrellaba con la realidad de que “acá no va a pasar nada”, la idea de que en la Argentina nadie iba a pasar hambre, estaba incorporada a la cultura de este país, que era un pasado que ya no se iba a repetir, y esto mismo sucedía en todos lados.

Lo que si yo planteo para la discusión próxima y para que Uds. lo vayan pensando es esto: estas políticas que plantearon el desarrollo sostenido del capitalismo luego del año 45 y fin de la segunda guerra mundial, funcionaban en base a una intervención del estado, que regulaba por ejemplo la cantidad de trigo que se sembraba, para evitar la superproducción, en EEUU y con el IAPI de Perón, todos los institutos de la producción agropecuaria en la Argentina, estaban regulados por distintas juntas, la de la Yerba Mate, el té, la carne, y el IAPI que era para la producción de los granos. Todo esto estaba regulado, lo mismo sucedía en EEUU, en Europa, etc.

A partir del triunfo de M. Thatcher, aparece una nueva corriente que dice, que “hay una crisis, una crisis que tiene una característica central, que produce un fenómeno en el terreno monetario, que es la inflación”, no la pueden parar, y sobre eso cargan, y terminan por plantear: “hay que destruir el estado benefactor, porque el estado benefactor es el que ha parado el desarrollo de las fppp, el desarrollo de esta sociedad”.

Y se vuelve básicamente a las reglas de antes de 1930. Y es como el cuento, tiene cola de elefante, tiene trompa de elefante, tiene patas de elefante, etc. Tenemos entonces las

reglas del capitalismo decimonónico, del laissez-faire (dejar hacer), y comentan “tenemos la crisis, la tenemos acá, la gente está muerta de hambre, asalta los supermercados, igualito que antes”, entonces ahora si es un elefante.

Cuál es la ley del salario, la UOM de Vandor conseguía aumentos, ahora no. Marx dice que el capitalismo tira los salarios abajo. Había asignaciones familiares, ya no era fuerza de trabajo, la propia fuerza de trabajo que califica el trabajo, porque se paga por mujer, por hijo, por escolaridad. Nadie se acuerda de las asignaciones familiares, saben porque nadie se acuerda, porque no valen nada, son centavos. El salario, ha vuelto a las reglas con lo que convivió Marx, y no solo Marx. Acá alcanza para comer, y si te descuidas no te alcanza para comer. Y la maximización de las ganancias, es lo que busca todo el mundo, y el mercado funcionando, con superproducción, si con superproducción. Ahí, están parados los autos de Córdoba. Y ante la escasez aumentan. Los mercados hicieron que no hubiera planificación. Acá hay poco trigo, come pan blanco el que tiene plata, como se va a demostrar ahora, porque ya están avisando que no hay trigo en la Argentina, porque prefieren vender el trigo en el exterior, para poder pagar la deuda externa y hacerse de divisas, a que comamos pan blanco, no es la primera vez, yo he comido pan negro, cuando tenía 7 u 8 años.

Ha vuelto ese capitalismo, y los críticos vuelven a decir, tenemos que intervenir, y eso que no hay nadie que los asuste desde la izquierda. Cayó el muro de Berlín, la izquierda europea está totalmente desarmada, la izquierda de EEUU nunca llegó a consolidarse, pero sin embargo, esta a la orden

del día, una cuestión que hay que llamarla como se la llamaba en el siglo XIX, que es la cuestión social.

Nadie protesta, pero todo el mundo empieza a preocuparse, hasta los que están al frente la iglesia, que algo entiende de esto. ¿Por qué? Porque, si sigue abandonada la economía a la lógica de los mercados, va a “aparecer la pata del elefante y va a romper todo”. Es en este punto donde el conocimiento histórico y la crítica de la economía son el arma fundamental, para entender esta realidad, que es punto de partida de lo otro que plantea Marx, no solo hay que entender, hay que transformar.

Pero están dadas las condiciones materiales, falta la conciencia, ¿como se desarrolla, que es lo que va a pasar?, y además en la complicación del mecanismo, que están hecho a propósito, para complicar la interpretación de esta realidad, sobre todo del mecanismo financiero y monetario, que enloquecen a todo el mundo.

Por hoy es todo, si quieren hacer preguntas:

P: ¿Porque dice que solo en el capitalismo hay crisis?

H: Por eso yo lo aclaraba, todos los sistemas tienen problemas, pero el problema de la crisis es, en el sentido capitalista, por eso les leí las varias acepciones, en el sentido capitalista del término, la crisis es en el sentido en que hace a la producción intrínseca, que no existe ningún factor externo que la provoca, es la propia producción que te lleva a la crisis, y el mismo mecanismo sube y te lleva a recuperar, esto es único del sistema capitalista.

Hay un mal uso del concepto de la crisis. En los años 60, se hizo un mal uso de la crisis, nosotros sosteníamos que en los años 60, Argentina estaba en crisis, esto es una barbaridad.

Cuando hablamos de crisis, hablamos de la descripción de la interrupción general de la producción capitalista por su propio desarrollo, esta es la crisis. Veamos de nuevo. El desarrollo capitalista es por ciclos, podemos hablar de depresión, normalmente se dice que la depresión es la crisis. Todas las crisis tienen algo de similares, además hay un cuadro donde se puede verificar, elementos que provocan que se precipiten las crisis. La historia es porque se precipitan, si una mala cosecha ha producido crisis. La crisis final que no se ha dado, ni sabemos cuándo se dará, es una crisis de los dos puntos de vista (objetiva y subjetiva), es decir pudiera haber una transformación revolucionaria sin crisis pero es difícil conseguirla, esto ya es futurología.

Desde el punto de vista político, es difícil ver que en momento de desarrollo de capitalismo, que aumentan los salarios, sea el momento que el proletariado concrete la revolución, es difícil, no digo que sea imposible.

Esto hay que verlo históricamente. Lo primero es que la crisis de la conciencia, no es solamente del proletariado, Keynes el gran teórico del capital industrial es un tipo que planteaba frente a la burguesía, lo mismo que Marx planteaba frente al proletariado, y tiene que ver con el Estado intervencionista.

Keynes, dice que los burgueses son unos burros, que no son conscientes de sus propios intereses, porque la búsqueda de la ganancia individual, propia de cada empresa, no conduce necesariamente al bienestar general, y esta es la crítica al liberalismo de mercado, porque es lo que lleva a la lucha en los mercados y a la quiebra. Entonces dice “es una ilusión” que yo gane más dinero, si todos ganan más dinero, de la misma forma que lo gano yo, del mismo modo que robar es un

negocio, si a uno robando le va bien, si la sociedad en conjunto roba dinero, a quien le van a robar si nadie produce.

Keynes, dice que “los burgueses industriales no tienen conciencia de sus propios intereses, (...) este mecanismo es el mercado que conduce a la crisis, hay que intervenir, los elementos lúcidos de la sociedad burguesa, atención no van a confundirse yo no soy socialista, en el día de la lucha final, yo no voy a dudar de estar junto a mis hermanos de clase, por cultura, por educación, y por gusto”, y porque era un jodido además. El dice “la burguesía industrial no tiene conciencia”. Es como dice Marx, estamos en la crisis, sino hubiera crisis este modo de producción seguiría siendo el modo de producción que avanza hacia un mundo mejor, la expresión de una traba cada vez más aguda, además la traba visto desde un punto de vista semántico, la traba permite un movimiento, pero trabado, el caballo maneado se mueve mal, pero se mueve, no es que está atado y sujetado. No existe la parálisis de la sociedad. Entonces frente esto, el desarrollo que provoca problemas, hay distintos tipos de interpretaciones con avances y retrocesos, avances muy grandes y retrocesos muy grandes. Interpretaciones más cercanas y otras totalmente desacertadas.

Yo creo que la gestión de petroquímica por los trabajadores, es un chispazo, en la producción, la comercialización siempre estuvo en manos de la patronal, vas a salir a venderle caucho sintético a quién, en qué barco vas a salir al mercado mundial. Hubo experiencias de zonas, en la crisis del año 30, donde los mineros sacaban carbón y lo cambiaban por verduras, por comida, pero es un trueque que no es el manantial de las riquezas, un trueque primitivo, que es una forma de

subsistencia, y de desarrollo de fuerzas productivas, son chispazos, lo que no puede ser construir relaciones socialistas, y esto fue motivo de discusión si se podía construir el socialismo en un solo país, el debate entre Trotsky y Stalin. Porque decían que ni en un solo país, porque el contacto con el capitalismo externo, no permitía la concreción de nuevas y mejores relaciones de producción.

Acá la Unión Industrial, que hace préstamos para salvar los bancos es más traidora de los intereses industriales, que la CGT de los trabajadores. Humberto Volando, de la Federación Agraria me decía, que en épocas de Martínez de Hoz, él ha escuchado a todos los representantes industriales de este país, decir que estaba bien la indexación de los créditos, que era la ejecución de sus propias fábricas, y con Cavallo es igual, la convertibilidad los está quebrando y todo el mundo está contento. Y es lo que decía Keynes, en situaciones muy similares a esta, no tienen conciencia.

El problema de la caída de los salarios, no puede ser interpretado al margen de cuál es el sistema monetario que vos tenes en el país. Porque, en este momento hay baja del salario nominal, porque bajan los sueldos, en los empleados del estado, sacan leyes y dicen mañana ganan menos. Pero además se sabe que en la industria sucede, en el comercio ni hablar. Vos quieres seguir laburando, y te dicen ganas 20% menos, sino hay esta la puerta. Esto en un patrón de cambio fijo, y antes sucedía con la inflación.

Keynes lo plantea en los años 20, y dice con un eufemismo, es muy tonto preferir una política de salarios flexibles antes que una política monetaria elástica, y lo explica: es mejor devaluar la gaita, que bajarle los salarios a la gente, porque la gente

cuando le bajan los salarios, se aviva más rápido, van a los sindicatos y hacen huelga. No es el caso, pero hubo huelgas, los metalúrgicos de Tierra del Fuego, que lo votaron a Menem, no se dejaron bajar los salarios, que es una de las contradicciones que lo tiene mal a Mariano Resels y a mí también, salarios no y después fueron y lo votaron.

Entonces Keynes dice no, vamos a devaluar los signos del dinero, pero Keynes oculta una parte de la verdad, y dice lo que esta economía necesita para salir del paro, de una fase de depresión, es una tasa de interés cero, hay que hacer préstamos sin intereses. Porque Keynes quería confiscar la banca, era enemigo declarado de los intereses financieros.

Que es lo que sucede, y esto si lo dejamos para después, yo tengo un libro empezado, y tengo posición tomada. Que es lo que sucede, que Keynes representaba los intereses del capital industrial, que no estaba fusionado con el capital bancario, como decía Lenin, y ahí una de las tragedias en mi opinión del movimiento socialista, que decía que el capital bancario y el capital industrial, estaban fusionados, todo es lo mismo, todos los capitalistas son buenos, lo único que hace falta como decía el Che Guevara es tener huevos para hacer la revolución, coraje adelante y así le fue. Porque no era así, porque no había caída final, no había traba final.

En este país, desde Martínez de Hoz y Diz, no hay posibilidad de confundirse entre el capital bancario e industrial, este es el único país del mundo donde los industriales prestan para salvar la banca, pero no hay fusión, porque si hubiera fusión no habría remate y las quiebras se producen. Es decir la rotación del capital, vos podes tener un campo, un comercio o un banco, pero a la hora de definir la política económica, que

es lo que te interesa, u obtener intereses u obtener ganancias, y hay una lucha entre el interés y la ganancia, que es entre el capital industrial y el capital de préstamo. En este país viene perdiendo el capital industrial de antes y desde Martínez de Hoz permanentemente y el capital nacional en su conjunto, frente a la deuda externa.

Con Isabel había millones de dólares, cuando el golpe de estado, 30 mil con Alfonsín y ahora estamos llegando a 90 mil, después de haber enajenado todo el patrimonio estatal.

Acá hay una historia, porque esto fue modificado por Rudolf Hilferding, que después fue ministro de la República de Weimar, que quedo con un susto tal por la hiperinflación, que termino llevándolo a Hitler al poder, después termino defendiendo una política de patrón fijo, que quería que los sindicatos alemanes rebajaran los salarios, lo obreros decían que no, la social democracia decía que sí, y los obreros se hicieron nazis.

En la crisis, Marx dice esto “se sacrifican por tanto el valor de las mercancías, para asegurar la existencia fantástica y sustantiva de este valor en dinero, como valor dinero solo se asegura de modo general, mientras se asegura el dinero, para asegurar un par de millones de dinero, hay que sacrificar por tanto muchos millones de mercancías”.

Esta contradicción estaba muy claro, hacia lo interno, hacia lo externo aparece la concepción del imperialismo y la fusión, de Lenin, y una concepción de la revolución que dice donde más rápidamente crece el capitalismo es en las colonias y en ultramar, por este motivo la nación de estado rentista o estado usurero, ha pasado a ser de uso general en las publicaciones económicas sobre el imperialismo. Pero la verdad es que el

estado parasitario, no fue así y los estados que él decía que los estados parasitarios son los que tienen más del 60% de la producción del mundo, son los cinco estados centrales, EEUU, Gran Bretaña, Alemania, Japón.

Como Uds. advierten, es un momento de reflexión y crítica, este curso, entonces será hasta agosto.

TERCER ENCUENTRO

En la charla anterior, intentamos arrimarnos al proceso de producción del capitalismo, es decir al proceso de producción de mercancías, mediante el modo de producción capitalista.

¿Cómo trata Marx esto? Marx arranca de la abstracción de la mercancía, y vamos a tratar de entender este punto, al extremo tal que Marx advierte que es la parte más difícil de toda su teoría, y quien logra entenderlo puede entender el resto. Uno de los tres libros que finalmente se conocieron, el dos y el tres, recopilados por Engels, y el único corregido y mandado a imprenta fue el libro primero, de modo que el dos y el tres, lo que quedaron son los apuntes.

Les decía en la charla anterior, que estamos ante una obra que tiene más de ciento cincuenta años, y que está además escrita por un alemán, donde cada palabra tiene un contenido específico, no hay palabras que se reflejan en dos o tres sentidos. Así son escritores de una precisión muy grande. De modo que lo primero que les aconsejo, cuando se pongan a ver esto, pongan al diccionario al lado, es absolutamente imprescindible en este caso.

Punto de partida, es el análisis de la mercancía, que es un término prácticamente inusual, en el lenguaje español común. Sin embargo es un problema de la vulgarización del lenguaje,

porque no es un problema exactamente del español. El diccionario de la Real Academia, dice que mercancía, en la vulgar acepción es lo “que trato de vender y comprar comerciando géneros”, la segunda, “todo género vendible”, la tercera, “cualquier cosa o mueble que se hace objeto de plata o venta”. De la mercadería, dice que es una mercancía.

Decíamos la vez anterior, que la mercancía, y coincide con la segunda acepción, “todo género vendible”, el género, cualquier mercancía. Esto es lo que dice el diccionario de la Real Academia. Entonces está claro, que la mercancía es el objeto que está destinado a ser vendido, no regalado, que está destinado a ser vendido, quiere decir, y en esto volvemos a la precisión, que va a ser cambiado por dinero, puede ser cambiado por un equivalente que no sea dinero, en cuyo caso no es una venta sino una permuta.

¿Por qué se vende, la mercancía? Se vende y cambia por otra mercancía, en función de un acto, en el cual se la cambia por valor, este es un acto de la vida cotidiana, donde lo hacen a diario aun sin darse cuenta. ¿Cuánto valen? Vale tanto.

Entonces la pregunta que Marx se hace, en este capítulo primero, donde el arranca de la abstracción. ¿Y qué significa la abstracción? Cristalinidad de la mercancía, es más útil el aire que es gratis, sin el cual no podemos vivir, que cualquiera de los objetos que llevamos encima, que consumimos en la vida cotidiana, que el aire, aunque el aire puede ser comercializado, podría ser el caso del agua, que si uno abre la canilla hay que pagarla, es un elemento natural, podemos tomarla del río, sin pagar un centavo.

Entonces, las mercancías tienen valor, después vamos a ver cuál es la expresión del valor, y vamos a ir a la acepción del

castellano. Dice el diccionario de la Real Academia Española, que valor es “grado de utilidad, o actitud de las cosas, para satisfacer las necesidades o proporcionar bienestar”, la segunda acepción “cualidad de las cosas, en virtud de la cual se da por poseerlas ciertas sumas de dinero o equivalente”.

En este caso, para nosotros afortunadamente en esta tarde de calor, el diccionario de la Real Academia, tiene la precisión del lenguaje de Marx, porque habla de los dos tipos de valores, que hacen al contenido de las mercancías. El valor de uso y el valor de cambio. Una cosa puede tener valor de uso, sin tener valor de cambio, como hablábamos recién el agua del río Paraná, tiene valor de uso, si uno tiene mucha sed, y puede tomarla, pero no tiene valor de cambio, porque en la otra orilla si Ud. la quieren vender, le van a decir que está loco.

Este es el valor de uso, de los objetos, que es distinto al valor de cambio, o estrictamente el valor. Marx dice, y este es el secreto de toda su teoría, que esto responde al doble carácter del trabajo. Así, el trabajo, es trabajo útil, específico, concreto, y es trabajo abstracto. El primero forma valor de uso, y el segundo forma, valores de cambio. Esto no es un problema de la abstracción marxista, que además viene de antes, no es solo de Marx, aunque Marx, dice él es el primero, que señala claramente este doble carácter.

Marx dice, “que cambiar objetos por su valor de uso, idénticos a sí mismos, no tiene sentido”, cambiar una zapatilla por otra zapatilla es un absurdo, etc. Se cambian objetos de distinta utilidad, nadie cambia objetos de la misma utilidad. Si se cambian objetos de la misma utilidad, lo que puede cambiar es la calidad.

Lo que un hombre pueda producir, una cosa u otra, indica la posibilidad de que distintos trabajos útiles, puedan ser reducidos a un hombre. Dice Marx, que esto responde a una realidad histórica, que el campesino fue tejedor, durante miles de años, y en el momento que logro hacer telas de distintas formas, dedico una parte de su tiempo, una parte de su trabajo, a la producción de su propia vida, lo cual corresponde a un tema del clima. En invierno donde quedaban prisioneros, dentro de su vivienda, se sabía que era la época en el cual, el trabajo de los campesinos se dedicaba a la producción de los muebles y útiles de la casa, de la hacienda, al hilado y al tejido para vestirse, muy rústicamente.

Estas abstracciones que plantea Marx, corresponde a muy largos procesos históricos. Si las sociedades llegan a las abstracciones del trabajo, como un trabajo humano indeterminado, después de decenas de miles de años, en que el trabajo en sus orígenes en la comunidad productiva primitiva, también era un trabajo indeterminado. En la comunidad primitiva o en la manada, no hay trabajos determinados, sino hasta un determinado momento de evolución, donde empiezan a determinarse los trabajos. Si algunos de Uds. le gustan los perros, saben que las distintas razas de perros, son productos de divisiones del trabajo, dentro de la jauría. Están los perros que acosan, son los perros cazadores y los perros que matan, esto es una evolución que se ve en la jauría, pero es una evolución que no tiene que ver con la raza humana, si tiene que ver cuando ya empieza a ver distintos tipos de división del trabajo, a los cuales Marx no se refiere en El Capital, pero sí en otras partes de su obra, la

fundamental y principal, la del trabajo manual y el trabajo intelectual.

Marx, dice que avanza la sociedad en la medida que avanza la división del trabajo.

División del trabajo, que tiene distintas formas de manifestarse en su desarrollo en los distintos lugares del mundo. Como antecedentes del mundo que tenemos, y como historia pasada de civilizaciones de cultura. Marx dice que las distintas formas del trabajo, como resultado de estas divisiones del trabajo, sólo adquieren carácter universal en determinadas circunstancias. Y esto no es un problema teórico, es un problema histórico, es una verificación de hechos. Se sabe que hay inventos que tienen valor social, en la medida que se generalizan, pero antes sí estuvieron en determinadas comunidades, que al extinguirse esas comunidades, desaparecieron juntos con las comunidades.

Esto es parte de la historia de la técnica, y de historias de civilizaciones desaparecidas. Pero la posibilidad de la abstracción del trabajo, en cuanto a un trabajo social determinado, es una posibilidad que está dada por un fenómeno histórico concreto. No es un capricho histórico de Marx, de David Ricardo o de Adam Smith, es decir la posibilidad de llegar a esta abstracción, es la capacidad intelectual de determinados individuos, que logran ver lo que esta sociedad viene haciendo a lo largo de por lo menos tres o cuatro siglos.

En las charlas anteriores, veíamos que en determinados momentos históricos, hay una actitud común de la gente, que es fruto de la cultura y la educación de esa gente para trabajar. En el capitalismo y considerando las distintas naciones, en los

años 60 se hablaba y lamentablemente se ha perdido, del modo de producción capitalista como la explotación del trabajo asalariado por el capital, que es una abstracción, lo que se refería al capitalismo en determinadas porciones del planeta, diría Marx, determinadas zonas, que pueden ser naciones o conjunto de naciones, o dentro de una nación distintas zonas, se hablaba de formaciones económico sociales capitalistas, y damos el ejemplo de los EEUU, de la capacidad a partir de la producción fordista y la producción de automóviles, de esta sociedad para el conocimiento de la mecánica, sobre todo en la mecánica automotriz, cosa que no es común a otras sociedades.

La fábrica, tiene una categoría inicial, que está comprendida en todos los convenios colectivos de trabajo, que es el peón, e incluso las categorías legales, también abandonadas por la restauración conservadora de Thatcher y Reagan, y Menem-Cavallo, porque el salario mínimo esta. ¿Cual es el salario mínimo? Es el del peón industrial. Que este salario mínimo no se reajuste desde hace cinco años, no quiere decir que no esté en la ley, lo que no quiere decir que los sindicatos y los peones de los sindicatos, no pelean para que se reajuste el salario del peón industrial. Esta categoría, es la del trabajo simple en todas las sociedades, tiene en prácticamente todos los convenios colectivos, es decir los contratos que firman con los patrones en una rama industrial o para una fábrica en particular, en las que se fijan los salarios y las condiciones de trabajo, esta categoría se define en forma unánime, como aquella que realiza la gente sin preparación especial, las tareas simples de los que no tienen preparación especial. Diríamos, es un hombre con un grado de preparación de escuela

primaria, no tiene el tercer grado de la escuela industrial, ni hablar de una capacidad técnica, lograda en los secundarios de los colegios industriales, o en las tareas prácticas que lo habilitan para un oficio cualquiera. Este es el peón que existe en todos los sectores del capitalismo, aún cuando tenga que importarlos. Conoceran la historia de la Europa culta, de los años 60, que traía los peones de Argelia, del África, de España, porque sus obreros calificados se negaban a recoger la basura, a limpiar las calles, etc. Entonces, la mano de obra simple, es importada.

Entonces, esta mano de obra existe, y fue la tendencia original del sistema capitalista, al llegar a producir en función de todo operario. Es lo que hablamos de la cadena fordista. Se disuelven los maestros artesanos, los oficiales, hasta llegar a producir seres humanos, que trabajan en función de la repetición mecánica de movimientos que acompañan el trabajo de las máquinas. Esto es lo que se ve en Tiempos Modernos, de Chaplin, y que sigue en algunas manufacturas, como en algunas fábricas ceramistas. Si quieren ver lo que es la mano de obra simple, nos damos una vuelta por los hornos de ladrillos.

Esta es una realidad, de esta realidad vive el sistema capitalista, porque si Uds. se ponen a leer El Capital, piensan en la computadora, y en los robots, la abstracción está, no voy a decir que es incomprensible, pero es mucho más difícil, primera advertencia. Segunda advertencia, esta tela puede ser china, pero está operada por peones, la mayoría de la producción en Hong-Kong está operada por peones, gente simple sin calificación. “Vos tenes que pegar esto acá”, no sabe si es un transistor o un botón, le da lo mismo pegar un botón

que un transistor, y lo pega en el mismo lugar, del mismo modo que la tuerca que ajustaba el personaje de Chaplin, si era para un auto de carrera o para un ventilador.

Es decir acá hay automatización en esta sociedad, hay un montón de innovaciones, pero ese trabajo no ha desaparecido.

Bueno, seguimos en el próximo encuentro

CUARTO ENCUENTRO

Crisis económica. Diría que intentemos antes de fin de año, en función de que las vacaciones son largas y pueden suceder muchas cosas, desarrollar algunas ideas que puedan ser útiles para enfrentar algunos fenómenos que pudieran suceder, o que están sucediendo de alguna manera.

El dinero, es la mercancía que es el equivalente general en el mundo del capitalismo. Uds. recordarán que decíamos que la mercancía tiene un valor de cambio y un valor de uso.

El valor de cambio, es el trabajo abstracto, y el que permite que una mercancía pueda ser comparada con otra mercancía, en función de que el único punto en común que tiene es ser producto de un valor de cambio, que es abstracto, que es diferente. Nadie te cambia zapato por zapato, se cambian objetos útiles distintos para satisfacer necesidades distintas, que no pueden ser auto satisfechas producto del propio trabajo.

No somos productores de todos los bienes que necesitamos, producimos algunos, los cambiamos por otros por medio del dinero, que nos sirve para comprar productos para la vida cotidiana. O sea, que uno obtiene las mercancías que uno

necesita por medio de un acto de cambio, es una compraventa. ¿Y por qué es una compraventa? No es una mercancía por otra mercancía, sino una mercancía en especial, que es la mercancía general: el dinero.

¿Cuál es la mercancía general? Bueno, tenemos que ver la historia del dinero, tenemos una muy larga lista, que varía según los lugares y las etapas históricas. Pero hay una diferencia general, que fija esta mercancía, que es un determinado tipo de metales, llamados metales preciosos, básicamente el oro y la plata, hubo otras mercancías como por ejemplo la sal, de donde viene el salario, que era con lo que le pagaban a los legionarios romanos, y en la lista Uds. pueden encontrar de todo.

En el Siglo XIX, el mundo entero tenía ubicado dos metales como máximo en la función de equivalente general de la mercancía dinero que eran el oro y la plata. Y decíamos que estos metales, en un determinado momento salen de la circulación, para evitar el desgaste de la fricción, de la moneda. Es una experiencia que Uds. no han vivido, había monedas que circulaban por un valor determinado, que tenían 50 a 60 años, y estaban desgastadas por el uso.

La mercancía 1 es igual a la mercancía 2, en la medida en que las dos contengan la misma cantidad de valor de cambio, las mercancías se cambian entre sí en la medida que tengan la misma magnitud de valor, tienen que ser igual, lo determinante es el signo. El trueque tiene una dificultad, supongamos un par de zapatos no es igual a un automóvil, existe la posibilidad de sumar una cantidad de zapatos hasta llegar a lo que vale un automóvil, y lo que pasa que el vendedor de automóviles,

después de ponerse un par de zapatos, necesitaría vender el resto de los zapatos, para comprar pan o lo que necesite.

Entonces hay una larga lista de mercancías, en función de cambio de magnitudes todas son intercambiables por otras. El capitalismo es una sociedad donde toda mercancía puede ser intercambiada por otra. Incluso bienes y valores que no deberían ser intercambiadas como mercancías son cambiadas por mercancías, el caso más claro es el caso del sexo, el honor, todas las virtudes, son cambiables por distintas magnitudes de dinero, esto no lo digo yo, sino Marx y está en cualquier tratado de economía política.

Esto no es de ahora, que se corrompen los hombres, viene desde hace siglos. El dinero compra todo, porque es el equivalente universal. Cualquiera puede intentar seducir otra persona, sabiendo que le gustan los autos, los yates o el dulce de leche, pero si uno intenta comprar al conjunto tiene que hacerse de dinero, porque si uno tiene dinero, después puede comprarse autos, yates o dulce de leche.

Lo único que es intercambiable por todo la que se fabrica en la sociedad, es el dinero. En realidad la mercancía dinero, es aquella que socialmente aparece como la que es intercambiada por cualquiera de las otras.

El origen del mercado, es un lugar donde yo calculo, cuando me costó el trabajo, en el fondo hay una medición de valores de cambio, uno de los lugares fundamentales es la comprensión. Es a través de la negociación, que se fijan los valores o los precios. Y es todo a través del dinero. El dinero, es una mercancía general que es intercambiable. Estos papeles, es dinero simbólico.

El dinero, es una mercancía que históricamente ha sido el oro. Este dinero, es sustituido en la circulación por las razones que hemos visto por un dinero simbólico. ¿Cuál es el problema? El dinero en sí, hay que ir a las minas, hacerlo sacar por los mineros, y el otro es un papel, y como dicen en Perú y España, el papel aguanta todo. El oro puede ser “falso”, por supuesto. Si Uds. agarran cualquier diario económico, verán que oro tiene distintas cotizaciones, es de acuerdo a los quilates, que tiene que ver con la pureza, si tiene determinados tipos de residuos. Lo mismo sucede con la plata y los otros metales, pueden tener distinto tipo de pureza.

O sea, que la falsificación del equivalente general, está ya en la propia razón de ser material de la mercancía. Porque uno puede falsificar y decir esto es oro de 18 quilates. De modo que las posibilidades de alterar esto estaban contenidas en la propia existencia de una mercancía que funcionaba como equivalente general. Del mismo modo, que yo puedo engañar al otro, como por ejemplo “auto joya, nunca taxi”, que quiere decir, que no tiene 250 mil km, con cuidado del motor, etc., o el blanqueo de los dientes de los caballos.

Para evitar el fraude hay que estar alerta. El capitalismo, dice Marx, tiene la ficción jurídica que es real de que todos sabemos lo que compramos, lo cual no es cierto, a los fines éticos es así, vos no podes ir decir: “este paquete de Marlboro está hecho con tabaco de Virginia”, etc., hay convenciones mínimas, y una tiene que ver con el funcionamiento de este equivalente general, que es una necesidad de la sociedad capitalista.

En un determinado momento la sociedad hace que este lado del equivalente general, sea una responsabilidad ya no del

productor individual del dinero y garantiza el equivalente general a través de la presencia del Estado.

¿Qué es lo primero? La uniformidad de la medida, unificar las formas de medir, para no alterar. Y además se viene de mundos que se viene midiendo de distinta manera. De la utilización de distintos sistemas, surgen conflictos a rolete. Marx dice que la seguridad con que se mide es fundamental. Para el intercambio de mercancías, yo tengo que tener la seguridad, que lo que peso o lo que mido, sea exacto. Por eso entre los primeros actos de la revolución burguesa, estuvo buscar un sistema de unidades único para todo el mundo y así facilitar el intercambio científico, cultural, comercial, de datos, etc. Hasta entonces cada país, incluso cada región, tenía su propio sistema de unidades; a menudo, una misma denominación representaba un valor distinto en lugares y épocas diferentes, me refiero al metro, el kg, el sistema métrico decimal, etc.

Ese equivalente general, es producto de un trabajo, que es tan distinto de los otros, como los otros entre sí, que adquiere estas características por difusión de usos y costumbres, las actitudes físicas de esta mercancía que revela ser el más útil para funcionar como expresión del valor de todas las otras mercancías. Una de las razones fue el de ser dividido, en fracciones mínimas, etc. El papel moneda no tiene valor intrínseco, yo valoro un valor representativo, del mismo modo que la escritura de un departamento, es el valor representativo del valor efectivo de la casa, pero acá hay una consecuencia de esta mercancía que es la quinta esencia del sistema capitalista, porque es la representación de un signo de valor.

Ese equivalente que circula, termina depositado a cambio de un dinero que tiene un valor simbólico.

Una de las tantas razones de la revolución burguesa, es la necesidad que esto funcione claramente, por eso las primeras disposiciones de las revoluciones burguesas triunfantes fueron la uniformidad de pesos y medidas, y el derecho de acuñación, que es el derecho de hacer monedas, que supone y pretende ser derogado ahora con la contrarrevolución monetaria, el monopolio a la producción de moneda, de moneda de cuño, es el sello del estado. Y cuando es papel, dicen que es representante de tal cantidad de metal.

¿Cuales son las diferencias? Es que en la medida que esto circule, metálicamente, -acá en este país en los años 60 había una moneda de níquel, y el valor intrínseco era mayor que el valor representativo, y que paso: las tiraron todas, tuvieron que sacarlas de circulación- quiere decir que cuando el valor intrínseco es mayor que el valor representativo, que le da el soberano, te vas por el camino de la mercancía vulgar, (...). Si yo hago circular una moneda de oro, y digo que vale 10 pesos, pero el oro metálico vale cincuenta, no alcanzan las colas, quiero decirles con esto que cuando el dinero tiene valor intrínseco se auto regula a sí mismo, entra y sale de la circulación, en función del valor intrínseco, como cualquier mercancía, cuando es papel, que tiene valor simbólico esto no funciona.

Entonces cuando el papel entra en circulación, el papel tiene otra calidad, que se llama, curso legal, porque yo puedo tener dinero de valor intrínseco, dinero representativo, pero si yo al papel dinero no lo hago obligatorio para ser aceptado por el pago, tengo un sistema doble, uno de valor intrínseco y otro de

valor representativo, pero si el valor representativo no corresponde al valor intrínseco, yo le digo: “no, vos a mi no me pagas con papeles, yo quiero metálico”, situación que fue el primer punto de la historia sindical en el país, en 1890, cuando los anarquistas querían cobrar en metálico, porque no querían cobrar en papel moneda, por la inflación de los precios durante el gobierno de Juárez Celman.

En 1904, Alfredo Palacios, plantea en el programa del Partido Socialista, la abolición del papel moneda, y hoy no lo plantean porque no terminan de entenderlo. Hasta 1906, el Partido Socialista, estuvo en contra del papel moneda. Porque era la forma que estafaban a los trabajadores. Además, había un problema, el 80 o 90 % eran inmigrantes, solteros o casados pero solos, que tenían que mandar dinero a Europa, a la familias y cómo hacían para mandarles el papel moneda argentino. Lo mismo sucede cuando se cierra, el cambio por el dólar, como cualquier inmigrante en estos momentos.

Hasta 1906, los socialistas tienen esa consigna, y por otra parte en 1895-96, empezó a funcionar la casa de conversiones, entonces cambia y se valoriza el papel moneda, en este sentido la Argentina es uno de los países más representativos en cuanto a la lucha de la clase obrera, el otro es México, durante la revolución, donde un sector minoritario levanto el pago de los salarios en metálico, en plata y no en oro, que es el único caso de triunfo que yo conozco, lograron el pago en metálico y con aumentos altos.

En la época de la hiperinflación, estuvo a la orden del día, se menciono y no se alcanzo a discutir, el pago de los salarios en dólares.

Este es el dinero, que además al circular, circula como una pieza física, y lo hace como una pieza física, no puede estar al mismo tiempo en dos lugares. Ahora con el papel y la computadora, puedo robar, primero porque yo puedo crear dinero ficticio, y además decir que esta halla, que está arriba o esta acá abajo.

En última instancia todo este dinero simbólico, es la representación del trabajo abstracto, pero una cosa es que sea una representación del trabajo abstracto, y otra que sea una joda. Porque el trabajo abstracto, en la medida que sirve para que yo cambie mi mercancía por la otra equivalente, funciona macanudo, pero si el trabajo abstracto se transforma en un elemento de estafa general de la sociedad llega un momento en que deja de ser un medio de cambio, que es lo que sucede en los procesos hiperinflacionarios, como ha sucedido acá, se emite mucho más que las reservas y se pierde la confianza. En materia de dinero, las estafas fueron de las que se te ocurran o no se te ocurra, no vas a terminar de imaginártelo nunca. Es ficticio, porque es simbólico.

Es decir, el dinero simbólico, además, es dinero fiduciario. ¿Que quiere decir fiduciario? Que funciona en la medida que creemos en él, un problema de confianza, es el caso del crédito, me dan crédito porque creen que voy a pagar, entonces el dinero que es ficticio, fiduciario y simbólico es lo que nos gobierna en estos momentos, pero detrás de este crédito y de este simbolismo está el trabajo.

La negación a la crítica de la economía política, es decir que es una decisión de Clinton, de Menem, de Roque Fernández, y es NO, porque sino seria todo muy simple, sería como multiplicar los panes y los peces, si es tan fácil porque no nos

dan un poquito a cada uno y nos dejamos de joder. Y no se rían porque hay quienes lo han manifestado.

Están los discursos de Aristóbulo del Valle, durante la revolución del 90, que plantea que en tal imprenta estaban falsificando plata, con eso pagaban los sueldos

Cuando el ruido es muy grande sube el oro como en estos días. El problema es en la crisis, y lamentablemente esto no lo podemos aplicar, es que las leyes de circulación, son siempre leyes que tienen que ver, con la circulación metálica, pero en la medida que saco todo el metal y lo hago todo con papel, y la gente un día no cree en el papel, se reconvierte los principios de la circulación metálica, y sucede lo que sucedió acá, se altera la cadena de pago porque falta el circulante.

Este mundo tan grande de desarrollo capitalista, tiene una referencia que es el equivalente general de valor intrínseco, pero no tiene la garantía suficiente en el papel, esta como el metro en el museo, para ver cuánto es un metro de acá hasta acá, pero yo no puedo sacar el metro del museo para ir a medir todo, lo tengo que tener como una referencia, es de platino y tiene tantas dimensiones. O sea el sistema capitalista, ya no puede volver al sistema de la circulación metálica, si vuelve a la circulación metálica es el caos, porque el intercambio no se puede realizar, en función de que no hay con qué cambiarlo. Ojo, el dinero es ficticio, fiduciario y simbólico.